



Svea hovrätt  
Box 2290  
103 17 STOCKHOLM

## **Överklagande**

### **Den överklagade domen**

Stockholms tingsrätt dom den 31 januari 2020 i mål B 12440-17

### **Klagande**

Kammaråklagare Thomas Hertz  
Ekobrottsmyndigheten, Andra ekobrottskammaren i Stockholm

### **Motparter**

Alexander Ernstberger, 19860402-0191

Johan Bergsgård, 19700413-6276

David Persson, 19800531-0050

Olle Markusson, 19761125-0312

DPR Invest AB, 16556892-6082

S2 Invest AB, 16556892-6074

### **Målsägande**

Pensionsmyndigheten, 202100-6255

### **Saken**

Mutbrott, grovt brott, m.m.

## **Yrkanden**

Åklagaren yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom

- dömer Alexander Ernstberger, Johan Bergsgård, David Persson och Olle Markusson i enlighet med de i tingsrätten framställda åtalen, punkterna 1-5,
- meddelar Alexander Ernstberger, David Persson och Olle Markusson näringsförbud i enlighet med de i tingsrätten framställda yrkandena, punkterna 7, 10 och 12,
- beslutar om förverkande hos Alexander Ernstberger och S2 Invest AB samt David Persson och DPR Invest AB i enlighet med de i tingsrätten framställda yrkandena, punkterna 6 och 9,
- beslutar om företagsbot hos S2 Invest AB och DPR Invest AB i enlighet med de i tingsrätten framställda yrkandena, punkterna 8 och 11.

## **Grunder**

Tingsrätten har underlåtit att pröva väsentliga delar av åtalen och de omständigheter som åberopats till stöd för dessa.

Tingsrätten har prövat omständigheter som inte omfattats av åtalen – att grunden för påståendena om mutbrott och trolöshetsbrott utgörs av en bedömning av marknadsvärde hos värdepapper och aktier – och dessutom gjort felaktiga bedömningar av dessa omständigheter.

Tingsrätten har gjort felaktiga rättsliga bedömningar av innebörden av rekvisiten i bestämmelserna om mutbrott, trolöshetsbrott och bokföringsbrott.

Tingsrätten har t.ex. prövat om överlåtelsen av aktier har utgjort en förmån sett från mutgivarens synpunkt. Med andra ord har tingsrätten prövat om det varit ekonomiskt motiverat att med hänsyn till mutans önskade effekt betala ett visst belopp i muta. Tingsrätten har kommit fram till att detta var fallet och att det därför inte varit någon förmån för de som tog emot mutan.

Tingsrätten har vidare gjort en bedömning av om överlåtelsen av värdepapper kan ha medfört en skada utifrån utgångspunkten vad någon annan under okända omständigheter hade fått betala för samma värdepapper trots att bedömningen ska göras utifrån utgångspunkten vad SFS-fonderna hade behövt betala i just den i målet aktuella situationen.

		Sida	3 (3)
Andra ekobrottskammaren i Stockholm	Överklagande	Handling	1452
Kammaråklagare Thomas Hertz	2020-02-14	Ärende	EB-5137-17
		Handläggare	912-10

---

Varken tingsrättens handläggning under huvudförhandlingen eller tingsrättens domskäl visar vilken utredning som tingsrätten kan ha lagt till grund för dess bedömningar. På grund av detta har grunderna för överklagandet utvecklats mer ingående än vad som är vanligt och av samma anledning har också redogjorts för huvuddragen av den bevisning åklagaren åberopat, se [bilaga 1](#).

### **Bevisning**

Åklagaren åberopar samma bevisning som i tingsrätten, se [bilaga 2](#).

### **Handläggning**

Hovrätten bör överväga om en särskild ledamot enligt 2 kap. 4 a § 1 p rättegångsbalken ska delta när målet avgörs. Målet rör ekonomiska förhållanden där det kan finnas behov av särskild fackkunskap.

Hovrätten bör överväga att förordna sakkunnig att yttra sig över om den transaktion i Oak som grundar påståendet om bokföringsbrott har bokförts i enlighet med bokföringslagens krav och i vilken mån verifikationen uppfyller bokföringslagens krav. Jag föreslår att hovrätten förordnar Eva Törning för uppgiften.

Åklagaren för inte Pensionsmyndighetens talan i hovrätten.

Om fråga uppkommer i vilken mån SFS (numera Allra Pension AB) ska tillåtas intervensera även i hovrätten bör åklagaren få tillfälle att yttra sig. Såsom huvudförhandlingen genomfördes i tingsrätten – där SFS bl.a. inledde med att hålla gemensam sakframställan för samtliga tilltalade – har SFS i praktiken intervenserat i brottmålet.

Med syfte att underlätta hovrättens beredning och planering inför huvudförhandling i målet har åklagarens uppfattning om vissa andra frågor rörande förundersökningens genomförande och tingsrättens handläggning utvecklats, se [bilaga 3](#).

Adresser, försvarare och ombud som framgår av tingsrättens dom.

Thomas Hertz



## BILAGA 1

### Utveckling grunder

#### *Inledande omständigheter*

Utredningen som lagts fram vid tingsrätten visar att Oak Capital Group AB (härefter "Oak") på uppdrag av Svensk Fondservice AB (härefter "SFS") under maj och juni månader 2012 förmedlat värdepapper från två banker till tre stycken fonder som SFS har haft ansvar för (härefter "SFS-fonderna").

Värdepapperen har förmedlats i kommission, vilket innebär att SFS-fonderna och bankerna varit motparter gentemot varandra vid affärerna. SFS-fonderna betalade 60 miljoner USD för värdepapperen. Oak förmedlade dock endast 36,4 miljoner USD av betalningen till de banker som sålde värdepapperen eftersom det var detta pris som Oak bestämt med bankerna för SFS-fondernas räkning. I redovisningen till SFS-fonderna angav Oak att bankernas pris för värdepapperen var 60 miljoner USD. Detta beror på att Oak hade kommit överens med företrädare för SFS om att Oak skulle få lägga till 23,6 miljoner USD till bankernas pris. Det vill säga att företrädarna för Oak och SFS hade kommit överens om att SFS-fonderna skulle få betala ett betydligt högre pris för värdepapperen än vad bankerna sålt dessa för.

Företrädare för Oak har utlovat att dela med sig av de 23,6 miljoner USD som lagts till priset genom att betala ett belopp motsvarande 100 miljoner kronor i ersättning (muta) till företrädare för SFS. Detta som belöning för att företrädarna för SFS skulle använda sin förtroendeställning för att se till att SFS-fonderna köpte värdepapperen genom förmedling av Oak.

Oak betalade ut beloppet till företrädarna för SFS genom att först betala ut pengarna till bolaget Firstmile Asset Holding AB (härefter "Firstmile") vilket därefter betalade pengarna till företrädarna för SFS. Betalningen från Firstmile till företrädare för SFS doldes genom att parterna lät Firstmile köpa onoterade aktier av företrädare för SFS. Priset som Firstmile betalade var minst fem gånger högre än det pris andra aktörer på marknaden hade varit villiga att betala för aktierna.

Utbetalningen från Oak till Firstmile var möjlig att genomföra på grund av att den del av priset som Oak skulle betala till företrädare för SFS togs upp i bokföringen som upplupen intäkt hänförlig till räkenskapsåret som avslutades 2012-04-30. Detta trots att betalningen inflöt efter räkenskapsårets utgång och trots att det under det räkenskapsåret inte funnits någon intäkt som kunnat vara upplupen. I årsredovisningen för aktuellt räkenskapsår togs samma post upp som fondlikvidfordran. Det har således funnits en skillnad mellan den löpande bokföringen och årsredovisningen som inte ska kunna förekomma.

*Åklagarens påstående om mutbrott*

Påståendet om mutbrott utvecklades enligt följande.

Oak har kommit överens med företrädare för SFS om att Oak skulle lägga till 23,6 miljoner USD till det pris som bankerna erbjudit SFS-fonderna.

Detta innebär att företrädarna för SFS och företrädare för Oak hade kommit överens om att SFS-fonderna skulle få betala ett betydligt högre pris för värdepapperen än det pris som bankerna sålde dessa för. Denna överenskommelse utgör en väsentlig grund för prövningen av gärningspåståendena.

Överenskommelsen innebar att företrädarna för SFS skulle använda sin förtroendeställning genom att besluta att SFS-fonderna skulle köpa värdepapper förmedlade av Oak endast under förutsättning att företrädarna för SFS skulle erhålla cirka 100 miljoner kronor av det pris som SFS-fonderna betalade för värdepapperen. Dessa pengar skulle betalas ut av Oak.

Överenskommelsen innebar också att Oak skulle betala ut de 100 miljoner kronorna till företrädarna för SFS endast under förutsättning att företrädarna för SFS använde sin förtroendeställning genom att besluta att SFS-fonderna skulle köpa värdepapper för 60 miljoner USD förmedlade genom Oak.

Vid prövningen av rekvisiten för mutbrottet saknar det betydelse om utbetalningen till företrädare för SFS alls mötts av en motprestation. Motprestationen – överlåtelsen av onoterade aktier – har dock inneburit en värdeöverföring eftersom aktierna varit värda omkring en femtedel av betalningen till företrädarna för SFS. Värdeöverföringen ska beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av mutbrottets svårhet.

*Åklagarens påstående om trolöshetsbrott*

Påståendet om trolöshet mot huvudman utvecklades enligt följande.

Det har – som beskrivits ovan – funnits en överenskommelse mellan företrädarna för SFS och företrädare för Oak om att bestämma det pris som SFS-fonderna skulle betala för värdepapperen till ett så högt pris att det varit möjligt för Oak att betala ut ett belopp om cirka 100 miljoner kronor till företrädarna för SFS. Parterna har alltså kommit överens om att priset som SFS-fonderna skulle betala för värdepapperen skulle vara högre än vad priset hade varit om överenskommelsen inte hade funnits.

Köpet av värdepapperen genom Oak har för SFS-fonderna redan här medfört skada eftersom det pris som betalats för värdepapperen har överstigit det pris

som hade behövt betalas till Oak. Mot denna bakgrund saknar det betydelse hur värdepapperen kan värderas.

För tydlighets skull kan anmärkas att värdepapperen har haft ett marknadsvärde som i vart fall varit 137 miljoner kronor lägre än vad SFS-fonderna betalat för dem. Överlåtelsen av värdepapper har därför inneburit en värdeöverföring. Värdeöverföringen ska beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av trolöshetsbrottets svårhet.

#### *Tingsrättens prövning såvitt avser mutbrott och trolöshetsbrott*

Av tingsrättens domskäl framgår inte om det skett en prövning av påståendena om mutbrott och trolöshet som de framställts i gärningsbeskrivningarna och under förhandlingen. Den omfattande bevisning som åberopats för att styrka de ovan beskrivna påståendena har tingsrätten utan närmare redogörelse sammanfattat (s. 97 i domen) som *"indicier som i en del fall kan anses tala till [de tilltalades] nackdel."* Någon bedömning av om de påstådda omständigheterna förelegat och vilken betydelse de i sådant fall har kan inte utläsas ur tingsrättens dom.

Vid prövningen av mutbrottet har tingsrätten uppfattat ramen för prövningen som *"det pris som Firstmile köpt aktier i Supero för"* (s. 89 i domen). Tingsrätten har vidare i samma stycke begränsat prövningen ytterligare till att frågan om vad som ska prövas som en förmån ska vara *"köpeskillingen minus värdet på de överlåtna Superoaktierna"*. Tingsrätten har konstaterat att det förebringats omfattande utredning som pekar på att det pris andra varit villiga att betala för Superoaktierna varit en femtedel av det pris som erbjöds och betalades till ledningen i SFS. Tingsrätten konstaterar vidare att Bertil Nilsson – som uppger sig ha fått sitt underlag muntligen från en av Oaks ägare Mattias Bengtsson – inte ger något större stöd för att Superoaktierna varit värda mer än strax över hälften av det som erbjöds och betalades till ledningen i SFS. Tingsrätten synes inte ha beaktat att det i utredningen helt saknas stöd för uppgiften som legat till grund för dennes slutsatser – att Mattias Bengtssons förväntningar redan 2012 skulle ha varit att det i framtiden skulle bildas en koncern med i stora delar annan verksamhet och att hans förvärv av minoritetsposten aktier i Supero skulle ge honom en rätt att ta del av motsvarande andel av koncernen. Tingsrätten synes heller inte ha bedömt den ytterligare bevisning som med tydlighet visar att inte ens den nya koncernen med en i stora delar annan verksamhet än den då aktuella av utomstående skulle värderats högre. Som exempel har förts bevisning om en värdering av Nordic Capital (750 miljoner kronor) och SEB (1–1,2 miljarder kronor). Tingsrätten synes slutligen inte ha beaktat omständigheten att Mattias Bengtsson redan år 2012 skulle varit villig att betala det pris för aktierna som han förväntade sig de skulle ha först fem år senare. Mattias Bengtsson har

alltså betalat ett pris för aktierna som innebär att om dennes förväntningar infrias så kommer detta innebära att han inte gjort förlust på aktieköpet.

Tingsrätten konstaterar att det ändå kan ha varit rimligt att betala det höga priset med beaktande av att Mattias Bengtsson förväntade sig ytterligare intäkter utöver de som uppgivits till Bertil Nilsson. Av utredningen framgår att Mattias Bengtssons förväntningar i denna del var att ledningen i SFS skulle använda sig av sin förtroendeställning i förhållande till SFS-fonderna för att generera provisionsutbetalningar till Oak. Det kan sättas i fråga om ett sådant förfarande skulle stå i överensstämmelse med bestämmelserna om mutbrott.

Tingsrätten har vidare utgått från Oaks synvinkel när det bedömts om betalningen till ledningen i SFS utgjort en förmån. Åklagaren menar att bedömningen av om något är förmånligt inte kan göras utifrån den givande partens synvinkel. Detta eftersom det främsta motivet vid givande av muta till någon med en ekonomisk förtroendeställning torde vara just att mutan förväntas ge ekonomisk avkastning till mutgivaren. I det aktuella fallet innebar överenskommelsen att Oak direkt skulle erhålla 169 miljoner kronor ur SFS-fonderna. Oavsett vilket värde Superoaktierna haft skulle det således vara ekonomiskt rationellt av företrädare för Oak att erbjuda företrädarna för SFS – förutom Superoaktiernas värde – ytterligare upp till 169 miljoner kronor.

Åklagaren menar att bedömningen av om en påstådd transaktion utgör en förmån måste göras från mottagarens synpunkt. Bedömningen ska ske i förhållande till om samma överenskommelse hade gjorts med någon annan och om det i överenskommelsen inte hade ingått delar hänförliga till den ekonomiska förtroendeställningen. Vid den bedömningen ligger det nära till hands att jämföra den i målet aktuella överenskommelsen med de aktieöverlåtelser som gjorts med andra personer i ledande ställning i SFS – nämligen de med Johan Bergsgård, Johan Saxon och Andreas Selin. Priset för den i målet aktuella aktieposten hade då blivit cirka 20 miljoner kronor, inte 101,5 miljoner kronor. Tingsrätten har angivit (s. 91 i domen) att dessa personers bevekelsegrund främst måste ha varit att realisera den vinst de gjort på investeringen och att de därför inte kan antas ha gjort någon uppskattning av aktiernas värde. Åklagaren delar inte tingsrättens syn på detta.

Vid prövningen av trolöshetsbrottet har tingsrätten felaktigt uppfattat mitt påstående om skada (s. 84 i domen) som *”Såsom åklagaren har utformat åtalet består den påstådda skadan i att SFS för fondernas räkning köpt warranterna till ett överpris”*. Denna uppfattning skiljer sig från det som påstås sakframställningsvis (se ovan) och från det som anges i gärningsbeskrivningen. I gärningsbeskrivningen anges påståendet om skada som att SFS-fonderna har köpt värdepapper *”för ett pris som med minst 137 761 194 kronor överstigit det pris [SFS-fonderna] annars hade behövt betala”*. Tingsrätten anför vidare på samma tema (s. 85 i domen) att *”åklagaren [måste] visa att Oak tagit ut ett*

överpris för sina tjänster”, och att detta härleds från SOU 1940:20 s. 200. I SOU 194:20 s. 200 anges bl.a. följande. ”På enahanda sätt bör det fall bedömas att förtroendemän, på grund av affärsavslut å huvudmannens vägnar, tager provision av motparten. Ett sådant förfaringsätt blir att bedöma såsom trolöshet endast om det varit möjligt att betinga huvudmannen ett gynn-sammare pris genom att avstå från provisionen.” Åklagaren menar att detta förfarande är precis det som anges i gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten har angett att bedömningen av trolöshetsbrottet ska göras i förhållande till om det varit frågan om ett överpris och synes mena att det enbart kan vara frågan om ett överpris om Oaks arvode varit oskäligt högt (s. 87 i domen). Resonemanget påminner om bestämmelsen i 45 § köplagen. Detta får följden att det inte skulle vara ett trolöst agerande om en förvaltare medvetet skulle välja det mest kostsamma av flera olika annars jämförbara alternativ så länge detta alternativ inte genererat oskäligt höga vinster hos någon annan. Åklagaren hävdar att det åligger en förvaltare att välja det billigast alternativet. Detta följer av 4 kap. 2 § 3 st. lagen om värdepappersfonder, se även t.ex. Finansinspektionens sanktionsprövning mot fondbolaget Solidar (FI Dnr 16–3001, förvaltningsrätten i Stockholm mål 10808–18).

Vad gäller prövningen av om det varit fråga om ett överpris har tingsrätten konstaterat att ”Åklagaren har inte fört någon bevisning till stöd för att Oaks ersättning skulle ha varit för hög” (s. 84 i domen). Åklagaren delar inte tingsrättens uppfattning i den frågan. Vid huvudförhandlingen har det avhållits förhör angående bl.a. denna fråga med Oaks riskkontrollansvariga Margareta Kettis och med regelefterlevnadsansvariga Malin Bellander samt med dåvarande Vd:n i fondbolaget Gustavia Ola Gilstring. Detta framgår också av tingsrättens dom (s. 87 i domen) ”Margareta Kettis, Malin Bellander och Ola Gilstring har uttalat sig i frågan om Oaks arvode varit marknadsmässigt.” Vidare har Pensionsmyndigheten åberopat ytterligare bevisning till styrkande av att Oaks ersättning varit för hög. Här kan särskilt nämnas förhören med Jan Bernhard Waage, Fredrik Edlund och Daniel Karlgren. Tingsrätten menar att dessa har uttalat sig om ersättningen som varit rimlig till en mellanman för genomförande av den aktuella värdepapperstransaktionen men att ersättningen till Oak kan ha varit ersättning för något annat än detta.

Tingsrätten har angett (s. 86 och s. 87 i domen) att ”det får anses vederlagt av utredningen” att ersättningen till Oak grundats på annat än att ”Oak endast agerat mellanman”. Vilken utredning som åsyftas är oklart eftersom det inte framgår av domskälen. Av utredningen har klarlagts att värdepappersaffärerna genomförts i kommission men att det trots detta angetts olika priser på kommissionsnotor i förhållande till banken respektive SFS-fonderna och att det av kommissionsnotorna inte framgår att det ska ha utgått någon ersättning till Oak för uppdraget som kommissionär. De tilltalade har hävdats att ersättningen till Oak om 169 miljoner kronor var av ett annat slag och att den därför inte



behövde anges på kommissionsnotorna eller på annat sätt i förhållande till SFS-fonderna. Under förhandlingen har detta från de tilltalades sida benämnts som ett särskilt arvode för ”strukturering”. Hörda om detta har flertalet av vittnena ställt sig frågande till vad detta skulle vara för något, och på vilket sätt det ens skulle vara möjligt att ta betalt för. ”Struktureringen” har närmast beskrivits som någon form av rådgivning för att ta ställning till SFS-fondernas behov av just detta värdepapper. Vittnena har i princip samstämmt uttalat att Oaks roll i det aktuella fallet torde ha medfört en arbetsinsats med en tidsåtgång på mellan två timmar och två veckor för en person. Margareta Kettis har i sitt förhör uttryckt stor förvåning över möjligheten att ta 169 miljoner kronor betalt för detta arbete. Beloppet i sig utgör också fem gånger mer än det förvaltningsarvode (cirka 32 miljoner kronor) som får tas ur SFS-fonderna per år och som normalt ska täcka även analyser av investeringsbehov.

Tingsrätten har funnit att uppgifterna från Vikram Kapoor kan tillmätas en sådan betydelse att det finns rimligt tvivel om att ersättningen till Oak om 169 miljoner kronor är oskäligen. Det kan konstateras att Kapoor, enligt egna uppgifter, huvudsakligen saknar annan utbildning av relevans för sina uttalanden än en utbildning till elingenjör. Kapoor har själv uppgett att han erhållit de kunskaper som ligger till grund för sina slutsatser i det här målet genom att läsa på i den litteratur han själv bedömt vara relevant. Det kan redan här ifrågasättas om Kapoor har någon sakkunskap i den mening som avses i bestämmelserna om sakkunnigbevisning. Det kan därtill tilläggas att Kapoor är anställd hos ett företag vars affärsidé är att mot betalning avge vittnesmål vid tvister. Av Pensionsmyndighetens bevisning har framgått att Kapoor på företagets webbsida anges vara expert på en mängd områden, såsom ”Intellectual Property”, ”Software Engineering”, ”National Security”, ”Tax Controversy”, ”Geopolitical Intelligence” och ”Anti-Corruption”.

Kapoor synes huvudsakligen fått till uppgift att uttala sig om tre omständigheter. Om mellanmän används vid liknande transaktioner, om arvodesnivån till Oak kan bedömas som skäligen och om det funnits stöd i de villkorsbilagor som gällt för de i målet aktuella värdepapperen att för de emitterande bankerna betala ut provisioner.

För att besvara den inledande frågan om det förekommer mellanmän på den svenska marknaden har Kapoor låtit inhämta uppgifter om 453 transaktioner vilka han själv bedömt vara jämförbara med de i målet aktuella transaktionerna. Han har därvid vänt sig till svenska kommuner och brandförsvärsförbund. Efter omfattande statistiska beräkningar har Kapoor hämtat in detaljerade uppgifter om 80 av de transaktionerna – varav får förstås även uppgifter om kostnader och avgifter. Uppgifterna har därefter använts till slutsatsen att det vid en del av transaktionerna använts mellanman. Underlagen har utelämnats.

Vid frågan om arvodesnivån varit skälig har Kapoor – trots att denne torde haft i vart fall 453 transaktioner att granska – funnit det svårt att hitta jämförbara transaktioner. Kapoor har således låtit sin uppdragsgivare förse honom med uppgifter om transaktioner och på internet eftersökt ytterligare transaktioner som han sammanställt i ”Exhibit 2”. Efter att ha bedömt att majoriteten inte är jämförbara har de som trots allt av honom bedömts som jämförbara sammanställts i ”Table 2”. Av tabellen är det bara åtta av transaktionerna som härrör från underlaget i ”Exhibit 2”. Kapoor kunde under förhöret inte förklara hur detta kom sig och ansåg sig behöva två veckor för att komplettera sitt utlåtande i den delen. Eftersom underlagen saknas har det också saknats möjlighet att kontrollera uppgifterna. Kapoor har avseende de åtta transaktioner som återstår inte kunnat redogöra för om det faktiskt är någon som köpt de aktuella värdepapperen eller under vilka omständigheter, eftersom han uppgett att det enda underlag han haft varit prospekt eller utkast till prospekt som han fått av sin uppdragsgivare. Underlaget för eventuella slutsatser är alltså mycket begränsat vilket även till stor del bekräftas av Kapoor själv eftersom de aktuella transaktionerna avsett väsentligt lägre belopp och dessutom enbart riktat sig till privatpersoner. På grund härav har Kapoor hittat två ytterligare transaktioner som han bedömt jämförbara. Transaktionerna – vilka ska ha genomförts under år 2002 i USA – uppger han själv återfanns i en rapport från en senatsutfrågning i USA rörande missbruk av strukturerade produkter i skatteundrandragande syfte. Under förhöret vidgick han att transaktionerna knappast kunde vara jämförbara med de i målet aktuella.

Frågan om det funnits stöd i villkorsbilagor för bankerna vid de i målet aktuella transaktionerna att betala ut provisioner har Kapoor besvarat genom att läsa aktuella villkorsbilagor. Beträffande banken Natixis konstaterar han att skrivningen om att den banken saknar kännedom om någon provision enligt hans erfarenhet visar att det finns stöd för att en sådan provision betalats ut. Vidare konstaterar han att skrivningen i villkorsbilaga avseende värdepapperet från Bank of America om att provision om upp till \$270 (1,35% av issue price) kan komma att betalas ut måste vara en felskrivning och att banken i själva verket menar upp till \$3150 (1,35% av nominal amount per löptidsår). Konfronterad om att samma uppgift förekommer i ett flertal andra villkorsbilagor konstaterar han att alla måste ha samma skrivfel. Åklagaren är av uppfattningen att Bank of America inte betalat ut någon provision.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Kapoors uppgifter innebär ett rimligt tvivel i frågan om 169 miljoner kronor är ett oskäligt arvode till Oak.

Vidare har Kapoors kollega på samma företag – Ibrahim Mardam-Bey – åberopats som sakkunnig. Mardam-Bey har emellertid inte lämnat några uppgifter som hade möjliggjort kontroll av dennes eventuella underlag. Han har heller inte kunnat höras under förhandlingen. Det Mardam-Bey angivit i sitt yttrande saknar helt bevisvärde.

*Åklagarens påstående om bokföringsbrott*

Som utveckling till påståendet om bokföringsbrott har anförts följande. I Oaks löpande bokföring har 2012-05-30 införts en bokslutspost med tillhörande verifikation benämnd upplupen intäkt bestående av den största delen av arvodet från SFS-fonderna. Posten är en periodisering av en intäkt som enligt uppgifter i verifikationen ska ha uppstått på grund av en order 2012-04-16. Det har emellertid inte funnits någon order eller någon annan omständighet som hade kunnat grunda en intäkt detta datum eller något annat datum under det aktuella räkenskapsåret. Det har därför heller inte varit tillåtet att införa en periodisering av en icke existerande intäkt såsom skett. För det fall det i och för sig kan bedömas ha varit tillåtet att införa en sådan bokslutspost har det skett med ett otillräckligt underlag, eftersom det i verifikationen inte funnits så mycket information att bokslutsposten kan bedömas.

*Tingsrättens bedömning såvitt avser bokföringsbrott*

Tingsrätten har inledningsvis konstaterat att årsredovisningen är en del av bokföringen och att den uppfattat att åklagaren varit av motsatt uppfattning. Tingsrätten har missuppfattat åklagaren som menar att det vid förhandlingen redogjorts för motsatsen och att detta varit fallet sedan Högsta domstolen prövat frågan (se NJA 2004 s. 618).

Såvitt gäller åtalet för bokföringsbrott har tingsrätten bedömt att förutsättningarna för att tillämpa s.k. successiv vinstavräkning varit uppfyllda, och att uppgifterna i verifikationen varit tillräckliga för att detta ska kunna bedömas. Tingsrätten synes dock ha underlåtit att pröva frågan som grundade påståendet om bokföringsbrott – den om det för det aktuella räkenskapsåret alls funnits någon intäkt som hade kunnat periodiseras. För det fall det funnits en intäkt under det föregående räkenskapsåret har däremot vitsordat att s.k. successiv vinstavräkning hade fått tillämpas vid en periodisering. Tingsrättens bedömning är därför felaktig.

Tingsrättens bedömning i fråga om huruvida innehållet i verifikationen är tillräckligt för att uppfylla bokföringslagens krav är felaktig. Vidare har tingsrätten gått vidare och prövat om Olle Markusson – för det fall det trots allt förelegat ett bokföringsfel – haft subjektiv täckning till detta. Tingsrätten har konstaterat att det inte finns något i utredningen som vederlägger detta utan att utredningen tvärtom visar att Olle Markusson konsulterat Oaks revisor i frågan om hur posten bör bokföras. Inte ens Olle Markusson själv har påstått detta, utan frågan som behandlades i den delen var hur posten som i bokföringen angavs som en upplupen intäkt kom att bli en fondlikvidfordran i

årsredovisningen. Av domskälen framgår att tingsrätten inte har uppfattat att det förts bevisning i frågan om att Oaks revisor – efter att den aktuella posten bokförts – med oriktiga underlag från Olle Markusson vilseletts att godta denna som en fondlikvidfordran och att bokföringen av en sådan bl.a. regleras av regelverket IAS 39 (jfr s. 102 i domen). En fondlikvidfordran är en tillgång och en typ av kundfordring som är väsensskild från en upplupen intäkt.

Det kan anmärkas att en revisor – som ju ska granska den löpande bokföringen – inte får rådgöra med den bokföringsskyldige rörande de frågor revisorn på ett oberoende sätt själv ska granska. Detta följer direkt av bl.a. 9 kap. 17 § 1 st. 2 p. aktiebolagslagen.

#### *Något om bevisningen tingsrätten inte synes ha prövat*

Med anledning av att tingsrätten underlåtit att pröva åtalerna såsom de framställts finns anledning att kort redogöra för den bevisning tingsrätten med anledning därav inte synes ha prövat.

Den 4 april 2012 (bevispunkt 166) upprättar advokaten Anders Malm en promemoria med anledning av att företrädare för Oak överväger att betala ut ersättningar till företrädare för SFS med anledning av att företrädarna för SFS verkar för att SFS i sin roll som förvaltare av SFS-fonderna företrädesvis använder sig av Oak som mellanman vid köp av finansiella produkter. Förfarandet som beskrivs i promemorian innebär att företrädare för SFS erhåller förmåner i form av provisioner för att de innehar en förtroendeställning i förhållande till SFS-fonderna och dessutom använder den ställningen för att dirigera SFS-fondernas affärer genom Oak. Anders Malm har inte uppmärksammat att detta – om det blivit av – hade utgjort mutbrott men påpekar bl.a. att förfarandet sannolikt är otillåtet enligt gällande regler om provisioner (s.k. incitament).

Den 7 maj 2012 (bevispunkt 26) uppger företrädare för SFS till advokaten Anders Malm att de redan har en överenskommelse med Oak om att sälja posten med Superoaktier. Enligt förhör med företrädare för SFS var det redan då bestämt att priset skulle bli cirka 100 miljoner kronor. Det är dock bara styrelsen i Oak som kan fatta ett sådant beslut och vid den aktuella tidpunkten saknades pengar i Oak som hade kunnat finansiera ett köp, och eftersom det en kortare tid dessförinnan beslutats om omfattande neddragningar av Oaks verksamhet på ett sådant sätt att det endast kvarstod en handfull anställda och att ekonomin var så dålig att det egna kapitalet snart skulle förbrukas (bevispunkt 198).

Den 8 maj 2012 (bevispunkt 27) tillställer företrädare för Oak styrelsen i Oak det underlag som bedömts tillräckligt för att förmå styrelsen i Oak att fatta

beslut om att köpa Superoaktierna. Av mailet framgår att detta beslut är kopplat till en planerad förmedling av värdepapper till SFS-fonderna. Av underlaget framgår att SFS tjänade 19 miljoner kronor per år och att förhoppningen var att vinsten skulle öka fram till år 2014 till cirka 40 miljoner kronor och att ingen förändring av verksamheten var planerad. Det framgår också att en förutsättning för köpet var att företrädare för SFS skulle verka för att Oak skulle bli "preferred partner" i förhållande till vissa kommande värdepapperstransaktioner med SFS-fondernas medel. Detta skulle – om det blivit av – ha utgjort mutbrott.

Den 14 maj 2012 (bevispunkt 20) har företrädare för Oak på begäran av styrelsen i Oak utfäst "kompensationsgaranti i samband med ryktesrisk" med en utlovad utbetalning om 500 000 kronor per styrelseledamot för det fall det kommande förvärvet av aktier i Supero skulle komma att bli känt och de får därtill en av aktieägarna i förväg beviljad ansvarsfrihet på grund av att styrelsen förväntas ta ett "affärskritiskt beslut".

Den 14 maj 2012 (bevispunkt 29) anger företrädare för Oak att det inför de kommande affärerna kommer krävas en "tuff NDA med tillhörande vitesklausul" som särskilt tar sikte på Oaks regelefterlevnadsansvariga Malin Bellander.

Den 15 maj 2012 (bevispunkt 167) upprättar advokaten Anders Malm en ny promemoria med anledning av att företrädare för Oak uppger att Oak vill göra omfattande värdepappersaffärer med SFS med anledning av att SFS förvaltar SFS-fonderna. Företrädare för Oak uppger att de på grund av detta har för avsikt att köpa aktier i ett bolag som heter Supero och att det i avtalet om köp av aktierna ska ingå att företrädare för SFS verkar för att SFS-fonderna gör värdepappersaffärer genom Oak. Företrädare för Oak oroar sig över om förvärvet av aktier i Supero kan komma att ses som provision och vilka konsekvenserna i sådant fall skulle kunna bli. Anders Malm synes denna gång vara nära att uppmärksamma att detta – om det blivit av – hade utgjort mutbrott och varnar för att låta köpeskillingen överstiga marknadsvärdet för aktierna i Supero och tillägger i en hypotetisk utveckling att om köpeskillingen ses som provision det finns en risk att Finansinspektionen ålägger sanktionsavgifter. Han tillägger därtill att det enligt incitamentsreglerna är mycket svårt att alls erlægga provisioner till en diskretionärförvaltare – såsom SFS – och att det framöver helt kan komma att förbjudas.

Den 15 maj 2012 (bevispunkt 33) författar företrädare för Oak till styrelsen i Oak ett nytt underlag inför ett eventuellt beslut om köp av Superoaktier. Denna gång redogörs för uppfattningen att advokaten Anders Malms bedömning av provisionsfrågan – som synes ha tagits upp på begäran av styrelsen – utmynnar i att "det är omöjligt att se aktieköpet som en provision". Intressekonfliktsfrågan berörs även den liksom risken för att transaktionerna kan medföra att

Oak åläggs ”böter” eller förlorar sitt tillstånd hos Finansinspektionen. Denna gång framgår i underlaget – till skillnad från vad som angavs den 8 maj 2012 där förväntningen angavs som 40 miljoner kronor – att motivet till förvärvet är att SFS förväntas öka sin intjäning till över 180 miljoner kronor per år och att förväntade provisioner till Oak som en följd av villkoren i förvärvet skulle bli uppemot 50 miljoner kronor under de närmaste tre åren. Det sistnämnda skulle – om det blivit av – ha utgjort mutbrott. Uppgiften om en möjlighet att få ut en vinst om närmare 200 miljoner kronor per år som en följd av köpet av Superoaktier är häpnadsväckande med tanke på att SFS verksamhet huvudsakligen bestod i och planerades fortsätta bestå i att förvalta SFS-fonderna där intäkter överstigande 0,65 % av det förvaltade kapitalet – eller cirka 32 miljoner kronor – i princip var omöjligt.

Den 18 maj 2012 (bevispunkt 39) villkorar styrelsen i Oak – för att fatta beslut om köp av aktierna i Supero till det föreslagna priset – att den regelefterlevnadsansvariga Malin Bellander till styrelsen skulle klargöra om de intressekonflikter m.m. som kunde uppkomma med anledning av köpet av Superoaktierna kunde hanteras.

Den 18 maj 2012 (bevispunkt 19) rapporterar Malin Bellander till företrädare för Oak att de intressekonflikter som skulle uppstå mellan Oak och SFS i förhållande till de kunder som SFS har en förtroendeställning i förhållande till allvarligt skulle försvåra möjligheterna till samarbete mellan Oak och SFS och att det på grund av förvärvet av aktier knappast kunde påräknas någon ökad intjäningsförmåga. Denna rapport synes styrelsen i Oak inte ha fått ta del av.

Den 18 maj 2012 (bevispunkt 45) bestämmer företrädare för SFS och företrädare för Oak att köpet av Superoaktier istället ska genomföras av ett av de bolag som äger en minoritetspost i Oak, Firstmile. Detta innebar slutligt att de eventuella samarbetsvinster om 200 miljoner kronor per år som skulle motiverat köpet för styrelsen i Oak omöjliggjorts. En överenskommelse mellan två delägande holdingbolag kan i sig inte påverka utövandet av den förtroendeställning SFS haft i förhållande till SFS-fonderna. Detta innebär att det höga priset motiverades snarare av att det utgjorde en muta och att aktieöverlåtelsen endast var en skentransaktion för att dölja detta.

Under tiden därefter genomförs såväl aktie- som värdepapperstransaktionerna som beskrivits ovan. Det upprättas mellan företrädare för Oak och företrädare för SFS aktieöverlåtelseavtal med villkoren att

- SFS-fonderna köper värdepapper genom Oak (bevispunkt 42),
- priset för Superoaktierna bestäms till en på kronan exakt andel av den vinst som SFS-fondernas köp av värdepapper genom Oak genererar hos Oak (bevispunkt 46 och bevispunkt 58),
- Oak i bokföringen lyckas flytta vinsten av affären till föregående år (bevispunkt 44),

- köpeskillingen ska minskas med de sanktionsavgifter eller skadeståndskrav Oak kan tänkas drabbas av (bevispunkt 54),
- avtalen på begäran av företrädare för SFS ska förstöras så snart köpeskillingen betalats ut (bevispunkt 43)



## BILAGA 2

### Muntlig bevisning (genom uppspelning av tingsrättens upptagningar)

Förhör med **Ola Gilstring**, företrädare för GustaviaDavegårdh Fonder AB, angående avtalsförhållandet mellan GustaviaDavegårdh Fonder AB och Svensk Fondservice AB samt angående avtalsparternas faktiska efterlevnad av avtalet, till styrkande av att Svensk Fondservice AB fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman).

Förhör med **Jonas Dahlqvist**, anställd i GustaviaDavegårdh Fonder AB, angående avtalsförhållandet mellan GustaviaDavegårdh Fonder AB och Svensk Fondservice AB samt angående avtalsparternas faktiska efterlevnad av avtalet, till styrkande av att Svensk Fondservice AB fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman).

Förhör med **Anelis Redzic** angående den interna arbetsfördelningen i Svensk Fondservice AB till styrkande av att det var Johan Bergsgård och Erik Norström som var ansvariga för förvaltningen (investeringsrådgivningen) för SFS-fonderna.

Förhör med **Erik Norström** angående den interna arbetsfördelningen i Svensk Fondservice AB till styrkande av att det var Johan Bergsgård som var ansvarig för förvaltningen (investeringsrådgivningen) för SFS-fonderna, att ledningen i Svensk Fondservice AB varit pådrivande vid beslutet om förvärv av de värdepapper som omnämns i åtalet samt till styrkande av att Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger varit personer som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning.

Förhör med **Johan Hallberg**, styrelseledamot i Oak Capital AB, angående styrelsearbetet i samband med ett eventuellt tilltänkt förvärv av 8 procent av aktierna i Supero AB till styrkande av:

- att styrelsen i Oak Capital AB inte varit delaktiga i förberedelserna inför det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen varken haft tid eller fått underlag för att göra en riktig bedömning av det tilltänkta förvärvet;
- att det egentliga skälet för förvärvet inte varit känt för styrelsen;
- att huvudägarna i Oak Capital AB avgivit en instruktion för styrelsen i den här frågan av innebörd att förvärvet skulle genomföras utan djupare analys;
- att styrelsen har begärt och erbjudits obegränsad ansvarsfriskrivning för det fall styrelsen skulle fatta beslut om det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen begärt och erbjudits ersättning om 500 000 kronor per ledamot för det fall att den tilltänkta affären skulle bli känd för utomstående.



Förhör med **David Flingdal** styrelseledamot i Oak Capital AB, angående styrelsearbetet i samband med ett eventuellt tilltänkt förvärv av 8 procent av aktierna i Supero AB till styrkande av:

- att styrelsen i Oak Capital AB inte varit delaktiga i förberedelserna inför det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen varken haft tid eller fått underlag för att göra en riktig bedömning av det tilltänkta förvärvet;
- att det egentliga skälet för förvärvet inte varit känt för styrelsen;
- att huvudägarna i Oak Capital AB avgivit en instruktion för styrelsen, utan djupare analys, i den här frågan av innebörd att förvärvet skulle genomföras;
- att styrelsen har begärt och erbjudits obegränsad ansvarsfriskrivning för det fall styrelsen skulle fatta beslut om det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen begärt och erbjudits ersättning om 500 000 kronor per ledamot för det fall att den tilltänkta affären skulle bli känd för utomstående.

Förhör med **Hilding Arrehed** styrelseledamot i Oak Capital AB, angående styrelsearbetet i samband med ett eventuellt tilltänkt förvärv av 8 procent av aktierna i Supero AB till styrkande av:

- att styrelsen i Oak Capital AB inte varit delaktiga i förberedelserna inför det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen varken haft tid eller fått underlag för att göra en riktig bedömning av det tilltänkta förvärvet;
- att det egentliga skälet för förvärvet inte varit känt för styrelsen;
- att huvudägarna i Oak Capital AB avgivit en instruktion för styrelsen, utan djupare analys, i den här frågan av innebörd att förvärvet skulle genomföras;
- att styrelsen har begärt och erbjudits obegränsad ansvarsfriskrivning för det fall styrelsen skulle fatta beslut om det tilltänkta förvärvet;
- att styrelsen begärt och erbjudits ersättning om 500 000 kronor per ledamot för det fall att den tilltänkta affären skulle bli känd för utomstående.

Förhör med **Margareta Kettis**, riskansvarig Oak Capital AB, angående hennes kännedom om Oak Capital AB:s tilltänkta förvärv av aktier i Supero AB till styrkande av att förvärvet inte hade diskuterats i riskkommittén.

Förhör med **Malin Bellander**, compliance officer Oak Capital AB, angående hennes synpunkter som compliance officer på de intressekonflikter som ett förvärv skulle ha medfört till styrkande av att intressekonflikterna medförde att Oak Capital inte skulle kunna öka sin intjäningsförmåga på grund av förvärvet av 8 procent av aktierna i Supero AB.

Förhör med **Peter Olsson**, SEB, angående dennes roll vid en eventuell börsintroduktion samt angående SEB:s värdering av Allra till styrkande av att SEB i januari 2017, i samband med förberedelser inför en eventuell börsintroduktion, uppskattat hela Allra-koncernens värde till någonstans mellan 1,0 och 1,2 miljarder kronor och att värdet på Svensk Fondservice AB (ett av bolagen i Allra-koncernen) inte ens år 2017, tillsammans med andra bolag, hade ett värde som uppgick till 1,5 miljarder kronor.

Förhör med **Johan Saxon** angående aktieöverlåtelseavtalet och dennes roll i Svensk Fondservice AB till styrkande av det enligt Johan Saxons uppfattning inte var frågan om en underprisöverlåtelse vid den tidpunkten.

Förhör med **Andreas Selin**, dåvarande företrädare för Nilesco AB, angående aktieöverlåtelseavtalet och dennes roll i Svensk Fondservice AB till styrkande av det enligt Andreas Selins uppfattning inte var frågan om en underprisöverlåtelse vid den tidpunkten.

Förhör med **Jan Palmgren** angående dennes uppgifter om att Svensk Fondservice AB var värt 340 000 000 kronor till styrkande av att den senaste värderingen uppgick till 340 000 000 kronor.

Förhör med **Lena Brahme**, Accountor AB, angående hennes åtgärder i samband med bokförandet av den upplupna intäkten till styrkande av att hon agerat på uppdrag av Olle Marcusson.

Förhör med **Jonas Landeblad**, ekorevisor, angående sin granskning av bokslutsakten till styrkande av att det utöver vad som återfunnits i bokföringen inte funnits ytterligare underlag med bäring på den upplupna intäkten samt att det inte funnits något underlag som utvisar anledningen till att den upplupna intäkten ändrats till en fondlikvidfordran.

Förhör med partssakkunniga **Patrik Tillman**, **Jan Bernhard Waage**, **Fredrik Edlund** och **Daniel Karlgren** med av Pensionsmyndigheten till tingsrätten ingivna sakkunnigutlåtanden och förhørs-/bevistemata.  
(Förhören återropades i tingsrätten endast av Pensionsmyndigheten men återopas i hovrätten även av åklagaren)

## Skriftlig bevisning

- 1. Anmälan om utläggning av viss funktion, samt bilaga med avtal om diskretionär portföljförvaltning** utvisande att förvaltningen av SFS-fonderna lagts ut till Svensk Fondservice AB och att Svensk Fondservice AB åtagit sig att följa fondbestämmelser, placeringsriktlinjer och skriftliga rutiner för utförande av order till styrkande av att Svensk Fondservice AB fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. A sid. 36-43)
- 2. Årsberättelser för SFS-fonderna för år 2012** utvisande att var och en av SFS-fonderna under år 2012 har förvaltats av Svensk Fondservice AB med Johan Bergsgård som ansvarig förvaltare till styrkande av att Svensk Fondservice AB fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. A sid. 44-96)
- 3. Rutiner för utförande av order** utvisande hur Svensk Fondservice AB genomför orderläggningen gentemot GustaviaDavegårdh Fonder AB samt att det är Svensk Fondservice AB som är ansvarigt för att ordern genomförs med bästa villkor för fondandelsägarna till styrkande av att Svensk Fondservice AB fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. B sid. 14-15)
- 4. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Erik Norström den 28 maj 2012 kl. 14.30 utvisande att köporderna från Svensk Fondservice AB endast vidarebefordras av GustaviaDavegårdh Fonder AB till styrkande av att det är Svensk Fondservice AB som haft uppgiften att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. B sid. 385)
- 5. Samarbetsavtal** utvisande bland annat att Svensk Fondservice AB haft rätt att förvärva SFS-fonderna från GustaviaDavegårdh Fonder AB under avtalets löptid (§ 7) till styrkande av att GustaviaDavegårdh Fonder AB fungerat som ett s.k. fondhotell och att det är Svensk Fondservice AB som faktiskt fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. B sid. 16-23)
- 6. Samarbetsavtal** utvisande bland annat att Svensk Fondservice AB förvärvat SFS-fonderna för ett belopp om en krona till styrkande av att Svensk Fondservice AB faktiskt förfogat över fondkapitalet till styrkande av att GustaviaDavegårdh Fonder AB fungerat som ett s.k. fondhotell och att det är

Svensk Fondservice AB som faktiskt fått i uppgift att för annan sköta ekonomiska angelägenheter (d.v.s. haft en sådan förtroendeställning som avses i brottsbalkens bestämmelse om trolöshet mot huvudman). (Bil. B sid. 24-33)

7. **Bolagsregisterutdrag** avseende Svensk Fondservice AB utvisande att Alexander Ernstberger varit verkställande direktör och styrelseledamot, att David Persson varit vice verkställande direktör och styrelseledamot och att Johan Bergsgård varit styrelseledamot samt att två av dessa kunnat teckna bolagets firma, till styrkande av att Alexander Ernstberger, David Persson och Johan Bergsgård varit personer som haft möjlighet att utöva den förtroendeställning Svensk Fondservice AB haft. (Huvudprot. sid. 7-12)
8. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till styrelsen i Svensk Fondservice AB den 8 juli 2011 kl. 15.02 med bifogad **förvaltningsbeskrivning** utvisande att Johan Bergsgård, som förvaltningschef, ansvarat för vilka värdepapper och vilka mäklare som SFS-fondera skulle inneha eller använda sig av till styrkande av att Johan Bergsgård varit en av personerna som haft möjlighet och som utövat Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. B sid. 43-55)
9. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 17 oktober 2011 med bifogad **checklista** utvisande att Alexander Ernstberger kan ta del i förvaltningen (investeringsrådgivningen) för SFS-fonderna till styrkande av att Alexander Ernstberger varit en av personerna som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. B sid. 110-119)
10. **E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Ewran Mersin den 27 april 2012 kl. 15.38 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger fått del av ett utkast till PM där det utreds om det finns möjlighet för investeringsfonder att inneha strukturerade placeringsprodukter till styrkande av att Alexander Ernstberger förberett ett eventuellt investeringsbeslut i SFS-fonderna samt till styrkande av att Alexander Ernstberger varit en av personerna som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil D:2 sid. 10-14)
11. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 30 april 2012 kl. 09.59 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger tagit del av PM:en från Anders Malm samt att Alexander Ernstberger deltagit i processen att inhandla de aktuella värdepappren i SFS-fonderna till styrkande av att Alexander Ernstberger varit delaktig i förberedelserna inför SFS-fondernas kommande köp av de aktuella värdepappren samt till styrkande av att Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger varit personer som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. D:2 sid. 18-20)

- 
12. **E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Alexander Ernstberger den 30 april 2012 kl. 13.44 med **bifogad dokumentation** utvisande att det är Alexander Ernstberger som inledningsvis får dokumentation och anmälningssblanketter avseende de aktuella värdepappren till styrkande av att Alexander Ernstberger varit en av personerna som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. D:2 sid. 32-41)
13. **E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Bergsgård den 1 maj 2012 kl. 14.40 med **följande e-postkedja** utvisande att det är Alexander Ernstberger som varit pådrivande vid processen att köpa aktuella värdepapper till styrkande av att främsta syftet med värdepappret inte varit att främja en långsiktigt god kapitaltillväxt samt till styrkande av att Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger varit personer som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. D:2 sid. 42-43)
14. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger och Ewran Mersin den 1 maj 2012 kl. 21.49 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger får möjlighet att lämna synpunkter på viss information angående SFS-fondernas eventuella köp av de aktuella värdepappren till styrkande av att Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård varit delaktiga i förberedelserna inför SFS-fondernas kommande köp av de aktuella värdepappren samt till styrkande av att Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger varit personer som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil D:2 sid. 48)
15. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 2 maj 2012 kl. 11.17 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger ber Johan Bergsgård att svara Björn Wendleby (bolagets compliancefunktion) till styrkande av att Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård varit delaktiga i förberedelserna inför SFS-fondernas kommande köp av de aktuella värdepappren samt till styrkande av att Johan Bergsgård och Alexander Ernstberger varit personer som haft möjlighet, och som utövat, Svensk Fondservice AB:s förtroendeställning. (Bil. D:2 sid. 52-53)
16. **E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 3 maj 2012 kl. 22.10 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger erhåller information om att Björn Wendleby (bolagets compliancefunktion) godkänt att SFS-fonderna införskaffar de aktuella värdepappren. (Bil. D:2 sid. 62-64)
17. **Årsredovisning för Oak Capital AB** avseende räkenskapsåret 2011-05-01 – 2012-04-30 till styrkande av att Oak Capital AB helt saknat möjlighet att förvärva 8 procent av aktierna i Supero AB för 101 530 000 kronor. (Bil. C:2 sid. 81-108)

- 
- 18. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Anders Malm och styrelsen i Oak Capital AB den 11 maj 2012 kl. 11.54 med **följande e-postkedja** utvisande vad Olle Marcusson menar att Anders Malm ska utreda inför den tilltänkta affären till styrkande av att Olle Marcusson var medveten om att utredningen inför förvärvet till sin karaktär varit mycket begränsad. (Bil. E:4 sid. 642-645)
- 19. E-postmeddelande** från Malin Bellander till Olle Marcusson den 18 maj 2012 kl. 16.19 utvisande att de intressekonflikter som skulle uppstå mellan Oak Capital AB och Svensk Fondservice AB allvarligt skulle försvåra möjligheter till samarbete mellan Oak Capital AB och Svensk Fondservice AB till styrkande av att det tilltänkta förvärvet inte kan leda till ökad intjäningsförmåga hos Oak Capital AB eller hos Svensk Fondservice AB. (Bil. E:4 sid. 647)
- 20. E-postmeddelande** från Mauritz Bengtsson till Ewran Mersin och Olle Marcusson den 14 maj 2012 kl. 13.38 med **bifogade handlingar** ”rykteskompensationsgaranti” och ”indemnity” till styrkande av att styrelsen har bedömt att ett beslut om förvärv kan orsaka såväl skadeståndsanspråk som illasinnade rykten samt till styrkande av att ägarna i Oak Capital AB delar styrelsens bedömning. (Bil. E:2 sid. 544-547)
- 21. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Thomas Myrdal den 30 april 2012 kl. 10.12 utvisande att såväl Alexander Ernstberger som Oak Capital AB är av uppfattningen att Oak Capital AB inte behöver ha något omfattande minoritetsskydd i aktieägaravtalet till styrkande av att aktieöverlåtelsen inte i första hand genomförs för att ge Oak Capital AB (Firstmile Asset Holding AB) inflytande över Supero AB eller Svensk Fondservice AB. (Bil. C:1 sid. 6-8)
- 22. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 11 maj 2012 kl. 17.49 med **bifogat aktieägaravtal avseende Supero AB** (p.4.3) utvisande att köparen inte garanteras särskilt omfattande aktieägar rättigheter till styrkande av att aktieöverlåtelsen avseende aktier i Supero AB inte i första hand genomförts för att ge Oak Capital AB/Firstmile Asset Holding AB inflytande över Supero AB eller Svensk Fondservice AB. (Bil. C:1 sid.10-29)
- 23. E-postmeddelande** från Mauritz Bengtsson till Ewran Mersin 13 januari 2012 kl. 19.31 med **följande e-postkedja** utvisande och till styrkande av att Oak Capital AB under våren 2012 haft en besvärande ekonomisk situation och att Mauritz Bengtsson haft ett bestämmande inflytande över Oak Capital AB. (Bil. E:1 sid. 353-355)
- 24. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Björn Mårtensson den 3 april 2012 kl. 20.46 utvisande att Alexander Ernstberger vill ha hjälp att genomföra en affär där det synes vara viktigt att köpeskilling och kapitalströmmar hemlighålls till styrkande av att Alexander Ernstberger i april

2012 undersökte möjligheterna att få ersättning från Oak Capital AB på grund av att Svensk Fondservice AB ska genomföra en affär med SFS-fondernas medel. (Bil. D:2 sid. 8)

**25. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 4 maj 2012 kl. 13.54 samt **bifogade verksamhetsplan och prospekt** utvisande:

- att Ewran Mersin uppdragit åt Olle Marcusson att förse styrelsen i Oak Capital AB med underlag inför ett kommande förvärv av aktier i Supero AB vilket skulle ske den 10 maj 2012;
- att det inte framgår att Supero AB eller Svensk Fondservice AB har planerat några väsentliga förändringar av sin verksamhet;
- att bolaget enligt senast fastställda årsredovisning genererat en vinst om 19 miljoner kronor;
- att verksamheten prognostiseras ge en vinst på 40 miljoner kronor år 2014;

till styrkande av att Ewran Mersin och Olle Marcusson synes ha ansett att detta var tillräckligt mycket information för att styrelsen i Oak Capital AB skulle fatta ett beslut om förvärv av aktier i Supero AB. (Bil. C:3 sid. 7-77)

**26. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Anders Malm den 7 maj 2012 kl. 14.50 utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger uppger att han och David Persson redan den dagen kommit överens med Oak Capital AB om ett förvärv av 8 procent av aktierna i Supero AB. (Bil. C:1 sid. 9)

**27. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till styrelsen i Oak Capital AB den 8 maj 2012 kl. 03.14 samt **bifogade bilagor** utvisande och till styrkande av att styrelsen i Oak Capital AB först vid den tidpunkten informerades om att den inom kort förväntades fatta ett beslut om förvärv av aktier i Supero AB. (Bil. E:1 sid. 245-317)

**28. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 11 maj 2012 kl. 17.49 **samt bifogade bilagor** utvisande att Alexander Ernstberger och David Persson kommit så långt i försäljningsförberedelserna att det har framställts **utkast till aktieägaravtal** med bestämmelser som inskränker minoritetsaktieägarens inflytande och ett utkast till **aktieöverlåtelseavtal**. (Bil. C:1 sid. 10-29)

**29. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Mauritz Bengtsson och Ewran Mersin den 14 maj 2012 kl. 15.00 utvisande och till styrkande av:

- att det upprättats en plan för fördelning av ansvarsområden i förhållande till köpet av aktier i Supero AB och för SFS-fondernas förvärv av de aktuella värdepappren;
- att styrelsen önskar omedelbar ansvarsbefrielse för företagens åtaganden åren 2011-2012;

- att Olle Marcusson, Ewran Mersin och Mauritz Bengtsson fått uppdraget att tillse att Oak Capital AB:s vinst ska periodiseras riktigt;
- att frågan om potentiella intressekonflikter har uppmärksammats;
- att det ska upprättas ett riskkompensationsbrev till styrelseledamöterna i Oak Capital AB innebärandes att de kompenseras för det fall att de aktuella affärerna blir kända.

(Bil. C:1 sid. 30-31)

**30. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 14 maj 2012 kl. 15.52 utvisande och till styrkande av att Olle Marcusson och Alexander Ernstberger diskuterat avtalsvillkoren kring en eventuell kommande aktieöverlåtelse. (Bil. C:1 sid. 32-37)

**31. E-postmeddelande** från Thomas Myrdal till Alexander Ernstberger den 15 maj 2012 kl. 17.25 samt bifogad **bilaga från KPMG** utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger uppmärksammats på att det är av stor skattemässig betydelse att affären inte är avsedd att belöna Alexander Ernstberger och, eller, David Persson för utförda eller framtida arbetsinsatser. (Bil. C:1 sid. 38-48)

**32. E-postmeddelande** från Thomas Mattson till Alexander Ernstberger och David Persson den 15 maj 2012 kl. 13.38 med **följande e-postkedja** utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger och David Persson den dagen synes haft att ta ställning till ett slutligt förslag om aktieöverlåtelse. (Bil. C:1 sid. 49-50)

**33. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till styrelsen i Oak Capital AB den 15 maj 2012 kl. 21.15 med **följande e-postkedja** utvisande och till styrkande av att det hos styrelsen i Oak Capital AB har uppkommit fråga om den kommande aktieöverlåtelser kan ses som en provisionsutbetalning och att Oak Capital AB i sådant fall kunde riskera att drabbas av sanktioner från Finansinspektionen. (Bil. E:1 sid. 340-341)

**34. E-postmeddelande** från Mail Thomas Myrdal till Olle Marcusson, Alexander Ernstberger och David Persson den 16 maj 2012 kl. 13.42 **samt bifogade bilagor** till styrkande av att en aktieöverlåtelse med Oak Capital AB som motpart synes vara nära förestående den dagen. (Bil. C:1 sid. 56-130)

**35. E-postmeddelande** från Barbaros Ökten till Olle Marcusson, Hilding Arrehed, Johan Hallberg, David Flingdal, Mauritz Bengtsson och Ewran Mersin den 16 maj 2012 med **bifogade beslutsunderlag** för tilltänkt förvärv utvisande:

- att styrelsen i Oak Capital den 16 maj 2012 diskuterat ett tänkt köp av 8 procent av aktierna i Supero AB,



- att en analys och prognos enligt de förutsättningar som anges i skrivelsen är att Svensk Fondservice från 2014 och framåt kommer att förväntas ge en total vinst om cirka 180 miljoner kronor.

Till styrkande av att köpelikviden diskuterades av styrelsen i Oak Capital AB och att Mattias Bengtsson och Olle Marcusson stod bakom de slutsatser som beskrivs i dokumentet. (Bil C:3 sid. 108- 112)

- 36. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till styrelsen för Svensk Fondservice AB den 26 juni 2012 kl. 18.56 med **bifogad IKU** utvisande att ingen väsentlig förändring av Svensk Fondservice AB:s verksamhet har planeras till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB måste grunda sig på den verksamhet som Svensk Fondservice AB bedrev vid den tiden. (Bil. C:3 sid. 113-148)
- 37. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till styrelsen för Svensk Fondservice AB den 13 februari 2013 kl. 19.30 med **bifogad budget** samt **e-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till styrelsen för Svensk Fondservice AB den 13 februari 2013 kl. 19.30 med **bifogad budget** för Svensk Fondservice AB utvisande att ingen väsentlig förändring av Svensk Fondservice AB:s verksamhet har planeras till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB måste grunda sig på den verksamhet som Svensk Fondservice AB bedrev vid den tiden. (Bil. E:1 sid. 90-110)
- 38. E-postmeddelande** från Thomas Myrdal till Olle Marcusson, Alexander Ernstberger och David Persson den 18 maj 2012 kl. 10.38 utvisande att avtalsförhandlingar alltjämt pågår mellan Oak Capital och David Persson och Alexander Ernstberger och att en aktieöverlåtelse den dagen synes vara nära förestående. (Bil C:1 sid. 133-196)
- 39. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till styrelsen i Oak Capital AB den 18 maj 2012 kl. 21.36 med **följande e-postkedja** utvisande och till styrkande av att styrelsen i Oak Capital AB fattat beslut om att genomföra förvärvet av aktier i Supero AB med förbehåll om att styrelseledamöterna i anledning av det beslutet erhöll en särskild ansvarsfriskrivning och att Johan Hallberg uppfattade det som att huvudägaren givit instruktionen till styrelsen att genomföra förvärvet samt att ett villkor för förvärvet var att eventuella intressekonflikter utreddes innan förvärvet fullbordas. (Bil. E:1 sid. 330-333)
- 40. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson och John Gustafsson den 18 maj 2012 kl. 14.53 utvisande och till styrkande av att det är på initiativ av Alexander Ernstberger som köpeskillingen skulle anges i en särskild bilaga samt att John Gustafsson skulle upprätta slutliga versioner. (Bil. C:1 sid. 197)

- 41. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 21 maj 2012 kl. 19.15 till styrkande av att det under helgen den 19-20 maj 2012 överenskommits att det var Firstmile Asset Holding AB som ska köpa aktierna i Supero AB istället för Oak Capital AB. (Bil. C:1 sid. 273)
- 42. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Alexander Ernstberger den 22 maj 2012 kl. 14.46 med **bifogade supplementavtal** utvisande att aktieöverlåtelseavtalets giltighet är beroende av att Oak Capital AB under månaderna april till juni 2012 säljer värdepapper för ett nominellt belopp om minst USD 700 miljoner samt att tillträdesdagen för aktierna har gjorts beroende av att transaktionen kan bokföras under föregående räkenskapsår till styrkande av att köpeskillingen för 8 procent av aktierna i Supero AB ska utgöras av just den vinst som uppkommer vid SFS-fondernas köp av värdepapper av Oak Capital AB. (Bil. C:1 sid. 274-277)
- 43. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 22 maj 2012 kl. 17.44 samt **bifogade tilläggsavtal** utvisande at Alexander Ernstberger säger sig foga sina kommentarer till supplementsavtalet vari bland annat omnämner ”transaktionen” till styrkande av att Alexander Ernstberger känt till att köpeskillingen för 8 procent av aktierna i Supero AB ska utgöras av just den vinst som uppkommer vid SFS-fondernas köp av värdepapper av Oak Capital AB och att Alexander Ernstberger haft önskemålet att tilläggsavtalet skulle förstöras så snart köpeskillingen har erlagts. (Bil. C:1 sid. 278-281)
- 44. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Ewran Mersin och Olle Marcusson den 22 maj 2012 kl. 23.44 utvisande att Alexander Ernstberger uppger att ”Vänta 12 månader på köpeskillingen är ingen önskvärd situation” till styrkande av att Alexander Ernstberger känt till att köpeskillingen för aktierna i Supero AB skulle betalas med utdelningen från Oak Capital AB. (Bil. C:2 sid. 3)
- 45. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson med kopia till Ewran Mersin och David Persson den 23 maj 2012 kl. 06.43 med **följande e-postkedja** utvisande att Alexander Ernstberger har anlitat en jurist för att ändra avtalen på så sätt att det ska vara Firstmile Asset Holding AB som är köpare och inte Oak Capital AB till styrkande av att Alexander Ernstberger varit medveten om att eventuella samarbetsvinster mellan Svensk Fondservice AB och Oak Capital AB inte längre var en del av avtalet och att detta inte var en faktor som påverkade köpeskillingens storlek. (Bil. C:1 sid. 284-306)
- 46. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Alexander Ernstberger med kopia till Olle Marcusson den 23 maj 2012 kl. 10.25 samt **bifogat tilläggsavtal** utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger och Olle Marcusson känt till att SFS-fonderna skulle köpa värdepapper från två olika emittenter varav för USD 400 miljoner av den ena samt att Alexander Ernstberger och

Olle Marcusson känt till att köpeskillingen för aktierna i Supero AB skulle utgöras av just den vinst som uppkommer vid SFS-fondernas köp av värdepapper av Oak Capital AB. (Bil. C:1 sid. 307-317)

- 47. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Mauritz Bengtsson den 24 maj 2012 kl. 12.38 med **följande e-postkedja och samt bifogade bilagor** utvisande att Olle Marcusson skickar avtal till Mauritz Bengtsson den 24 maj 2012 samt **e-postmeddelande** från Mauritz Bengtsson till Olle Marcusson den 24 maj 2012 kl. 13.21 med **följande e-postkedja samt bifogade bilagor** utvisande att Mauritz Bengtsson returnerar signerade kopior av avtalet vid den tiden till styrkande att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012. (Bil. C:1 sid. 318-377)
- 48. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till mauritz@zolcit.com den 30 maj 2012 kl. 17.08 samt **bifogad bilaga** utvisande att det är ett uppdaterat avtal till styrkande av att det finns ett avtal som har ingåtts innan den 30 maj 2012. (Bil. C:1 sid. 378-380)
- 49. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Alexander Ernstberger den 12 juni 2012 kl. 12.09 samt **bifogade bilaga** utvisande att den bilagan ersätter tidigare bilagor daterade 2012-05-24 och 2012-05-30 till styrkande av att det finns ett avtal daterat den 24 maj 2012. (Bil. C:2, sid. 4-6)
- 50. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson och Mauritz Bengtsson den 7 oktober 2012 kl. 15.32 samt **bifogade avtal** utvisande att versionen av bilaga 4 ersätter tidigare bilaga daterad 2012-05-24 samt att det i tilläggsavtalet (p.1.1) anges att parterna ingått ett aktieöverlåtelseavtal den 24 maj 2012 till styrkande av att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012. (Bil. C:1 sid. 386-391)
- 51. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 8 oktober 2012 kl. 15.57 samt **bifogade avtal** utvisande att det i avtalen anges att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012 till styrkande av att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012. (Bil. C:1 sid. 392-398)
- 52. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Ewan Mersin den 8 oktober 2012 kl. 17.36 samt **bifogade avtal** utvisande att det i avtalen anges att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012 till styrkande av att aktieöverlåtelseavtalet ingicks den 24 maj 2012. (Bil. C:1 sid. 399-402)
- 53. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Thomas Mattsson den 4 juni 2012 kl. 10.37 utvisande att Alexander Ernstberger meddelar Thomas Mattsson att Firstmile Asset Holding AB har förvärvat aktierna till styrkande av att aktieöverlåtelseavtalet ingicks dessförinnan. (Bil. C:1 sid. 381)

- 54. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson och Mauritz Bengtsson den 7 oktober 2012 kl. 15.32 utvisande att Alexander Ernstberger, David Persson och Mattias Bengtsson den 28 maj 2012 eller vid annan tidpunkt villkorat eller avsett villkora köpet av aktier i Supero AB med att inte Oak Capital AB ”bötfälls av myndighet på grund av orsak hänförlig till [Oak Capital AB:s] verksamhet under april 2012 till och med augusti 2012”, ”någon investerare eller tredjepart inleder rättsprocess mot [Oak Capital AB] på grund av orsak hänförlig till perioden 1 april 2012 till och med 30 augusti 2012”, till styrkande av att SFS-fondernas förvärv av de aktuella värdepappren syftade till att dölja en värdeöverföring från SFS-fonderna till Oak Capital AB. (Bil. C:1 sid 386-391)
- 55. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Alexander Ernstberger den 13 mars 2013 kl. 12.55 samt utvisande ämne ”förslag” avtalsdatum 9e juli 2012 för båda avtalen till styrkande av att avtalsdatum i efterhand har ändrats till den 9 juli 2012. (Bil. C:1 sid. 403)
- 56. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till David Person den 2 april 2013 kl. 12.55 med **följande e-postkedja** och **bifogade avtal** samt **e-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Mauritz Bengtsson den 3 april 2013 kl. 20.52 samt **e-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Ewran Mersin den 3 april 2012 kl. 21.33 utvisande att Mauritz Bengtsson uppger sig ha förtydligat datum i aktieöverlåtelseavtalet samt att Alexander Ernstberger skriver att ändringarna ser bra ut och att David är ok med avtalen till styrkande av att avtalsdatum i efterhand har ändrats till den 9 juli 2012. (Bil C:1 sid. 408-433)
- 57. E-postmeddelande** från Mauritz Bengtsson till Olle Marcusson den 24 maj 2012 kl. 13.12 samt **bifogad bilaga** utvisande att köpeskillingen var USD 14 081 000 till styrkande av att köpeskillingen inledningsvis var bestämd till ett belopp i USD. (Bil. C:1 sid. 355-377)
- 58. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Mauritz Bengtsson den 30 maj 2012 kl. 17.08 samt **bifogad bilaga** utvisande och till styrkande av att köpeskillingen den dagen var bestämd till USD 7 509 867 och 47 443 583 kronor. (Bil. C:1 sid. 378-380)
- 59. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Alexander Ernstberger den 12 juni 2012 kl. 12.09 samt **bifogad bilaga** utvisande och till styrkande av att köpeskillingen vid den tidpunkten har fastställts till 101 530 000 kronor. (Bil. C:1 sid. 383-385)
- 60. E-postmeddelande** från John Gustafsson till Olle Marcusson, Alexander Ernstberger och David Persson den 18 maj 2012 kl. 16.04 med bifogade:

- **årsredovisning för Supero AB** (sid. 218-227) avseende räkenskapsåren 2011 utvisande:
  - o att bolaget haft en nettoomsättning om 0 kronor räkenskapsåren 2010 och 2011;
  - o att bolaget haft ett resultat som härstammar från andelar i koncernföretag om cirka 2,3 miljoner kronor avseende räkenskapsåret 2010 och 12,1 miljoner kronor avseende räkenskapsåret 2011;
  - o att bolaget haft en balansomslutning om cirka 13,3 miljoner kronor;
  - o att bolaget ägt 80,79 procent av kapital och röster i Svensk Fondservice AB;
- **registreringsbevis avseende Supero AB** (sid. 237-238) utvisande:
  - o att bolaget bildades den 28 december 2010;
  - o att bolaget i maj 2012 haft ett aktiekapital om 50 000 kronor;
  - o att bolaget i maj 2012 har kalenderår som räkenskapsår;
- **bolagsordning för Supero AB** (sid. 239-240) utvisande:
  - o att det för aktierna i bolaget gällt förköpsförbehåll och hembud; till styrkande av ovan nämnda omständigheter som i sig utgör indicier för att bolaget inte varit värt 1,5 miljarder kronor. (Bil. C:1 sid. 198- 238)

**61. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 4 maj 2012 med bifogade **verksamhetsplan för Svensk Fondservice AB** utvisande att Supero AB haft två portföljbolag varav Spira Holding AB är vilande (sid. 8), till styrkande av att det enbart är tillgången av 80,8 procent av aktierna i Svensk Fondservice AB som bör beaktas vid fastställande av värdet av Supero AB. (Bil. C:3 sid. 7-77)

**62. Aktieöverlåtelseavtal** mellan Johan Saxon och A Ernstberger Förvaltning AB utvisande att Johan Saxon överlåter 5 200 aktier (cirka 4,9 procent av kapital och röster) i Svensk Fondservice AB till A Ernstberger Förvaltning AB per den 6 september 2012 för ett belopp om 14 950 000 kronor till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB den dagen, enligt vad som framgår av det avtalet, har bestämts till cirka 305 000 000 kronor (14 950 000 / 4,9 procent). (Bil. C:3 sid. 141-143)

**63. Transaktionsutdrag** A Ernstberger Förvaltning AB till styrkande av att 14 950 000 kronor förts över till Johan Saxon i enlighet med avtalet, d.v.s. att avtalsvillkoren uppfylldes. (Bil. C:3 sid. 144)

**64. Aktieöverlåtelseavtal** mellan Johan Saxon och D.P.R. Förvaltning AB utvisande att Johan Saxon överlåter 5 200 aktier (cirka 4,9 procent av kapital och röster) i Svensk Fondservice AB till D.P.R. förvaltning AB per den 6 september 2012 för ett belopp om 14 950 000 kronor till styrkande av att värdet

på Svensk Fondservice AB den dagen, enligt vad som framgår av det avtalet, har bestämts till cirka 305 000 000 kronor (14 950 000 / 4,9 procent).  
(Bil. C:3 sid. 194-196)

- 65. Aktieöverlåtelseavtal** mellan Nilesco AB och A Ernstberger Förvaltning AB utvisande att Nilesco AB överlåter 512 aktier (cirka 0,5 procent av kapital och röster) i Svensk Fondservice AB till A Ernstberger Förvaltning AB per den 24 september 2012 för ett belopp om 1 450 000 kronor till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB den 24 september 2012, enligt vad som framgår av det avtalet, har bestämts till cirka 302 000 000 kronor (1 450 000 / 0,5 procent).  
(Bil. C:3 sid. 145-147)
- 66. Transaktionsutdrag** A. Ernstberger Förvaltning AB till styrkande av att 1 450 000 kronor förts över till Nilesco AB i enlighet med avtalet, d.v.s. att avtalsvillkoren uppfylldes. (Bil. C:3 sid. 148)
- 67. Aktieöverlåtelseavtal** mellan Nilesco AB och D.P.R. Förvaltning AB utvisande att Nilesco AB överlåter 511 aktier (cirka 0,5 procent av kapital och röster) i Svensk Fondservice AB till D.P.R. Förvaltning AB per den 24 september 2012 för ett belopp om 1 450 000 kronor till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB den 24 september 2012, enligt vad som framgår av det avtalet, har bestämts till cirka 302 000 000 kronor (1 450 000 / 0,5 procent).  
(Bil. C:3 sid. 200-202)
- 68. Transaktionsutdrag** D.P.R. Förvaltning AB till styrkande av att 1 450 000 kronor förts över till Johan Saxon i enlighet med avtalet, d.v.s. att avtalsvillkoren uppfylldes.  
(Bil. C:2 sid. 114)
- 69. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Marcus Tobiasson den 28 september 2012 utvisande att Johan Bergsgård säljer aktier i Svensk Fondservice AB den dagen till bolagsvärderingen om 300 000 000 kronor. (Bil. C:3 sid. 203)
- 70. Aktieöverlåtelseavtal** mellan Bergsgård & Partners AB och Supero AB utvisande att Bergsgård & Partners AB överlåter 2 664 aktier i Svensk Fondservice AB till Supero AB per den 19 oktober 2012 för ett belopp om 8 686 640 kronor till styrkande av att värdet på Svensk Fondservice AB den 19 oktober 2012, enligt vad som framgår av det avtalet, har bestämts till cirka 348 000 000 kronor. (Bil. C:3 sid. 204- 206)
- 71. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till David Persson den 11 mars 2013 kl. 18.03 vari skrivelser från Deloitte AB utvisar att Deloitte AB uppger att den senaste värderingen på Svensk Fondservice AB är 340 000 000 kronor vidarebefordras till styrkande av värdet på Svensk Fondservice AB under våren

2012 inte kan ha varit mer än 300 000 000 kronor. (Bil. C:3 sid. 293-302)

- 72. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Saxon den 4 september 2013 kl. 14.11 utvisande att Alexander Ernstberger uppger att marknadsvärdet på Svensk Fondservice AB är 340 000 000 kronor till styrkande av att Alexander Ernstberger ansåg att marknadsvärdet på Svensk Fondservice AB är 340 000 000 kronor i september 2013. (Bil. C:3 sid. 334-337)
- 73. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Bergsgård, Johan Saxon, Andreas Selin, David Persson den 20 december 2011 kl. 18.09 samt bifogade **budget 2012 (för Svensk Fondservice AB)** utvisande och till styrkande av att vinstmålet i Svensk Fondservice AB för år 2012 var 37,8 miljoner kronor efter skatt. (Bil. C:3 sid. 4-6)
- 74. PM ställt till Olle Marcusson den 15 maj 2012** utvisande att nya regler, MIFID II regelverket, innebär att provisionsutbetalningar kommer att förbjudas till styrkande av att ett eventuellt samarbete mellan Oak Capital AB och Svensk Fondservice AB inte kan medföra vinster i form av provisionsutbetalningar eller andra ”synergier”. (Bil. E:3 sid. 256-261)
- 75. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 4 maj 2012 kl. 13.54 med bifogade **verksamhetsplan för Svensk Fondservice AB** utvisande att Supero AB haft två portföljbolag av vilka Spira Holding AB är vilande (sid. 8) och att Svensk Fondservice AB i maj 2012 förvaltat cirka 7 miljarder kronor (sid. 9) till styrkande av ovan nämnda omständigheter samt att enda tillgång av betydelse som fanns i Supero AB var innehavet av Svensk Fondservice AB. (Bil. C:3 sid. 7-77)
- 76. E-postmeddelande** från Barbaros Ökten till Olle Marcusson, Hilding Arrehed, Johan Hallberg, David Flingdal, Mauritz Bengtsson och Ewran Mersin den 16 maj 2012 samt **bifogade beslutsunderlag** för tilltänkt förvärv utvisande:
- att styrelsen i Oak Capital den 16 maj 2012 diskuterat ett tänkt köp av 8 procent av aktierna i Supero AB;
  - att en analys och prognos enligt de förutsättningar som anges i skrivelsen är att Svensk Fondservice från 2014 och framåt kommer att förväntas ge en total vinst om cirka 180 miljoner kronor;
- till styrkande av att köpelikviden diskuterades av styrelsen i Oak Capital AB och att Mattias Bengtsson och Olle Marcusson stod bakom de slutsatser som beskrivs i dokumentet. (Bil C:3 sid. 108-112)
- 77. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Mauritz Bengtsson och Olle Marcusson den 9 augusti 2012 kl. 01.35 utvisande och till styrkande av att Oak Capital AB påstås ha haft en akut kapitalbrist under våren 2012 och att Oak Capital AB vid den tiden saknat kapital för att förvärva 8 procent av aktierna i

Supero AB för 101 530 000. (Bil. C:2 sid. 46-47)

- 78. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 24 april 2012 kl. 13.05 med **följande e-postkedja** utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger redan den dagen var inställd på att SFS-fonderna skulle införskaffa de aktuella värdepappren samt att priset redan den dagen var överenskommet mellan Oak Capital AB och Svensk Fondservice AB i egenskap av företrädare för SFS-fonderna. (Bil. B sid. 178)
- 79. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till bland andra Ola Gilstring och Björn Wendleby den 24 april 2012 kl. 16.50 samt **bifogade bilagor** utvisande att Johan Bergsgård vidarebefordrar de uppgifter han fått från Alexander Ernstberger till styrkande av att priset för värdepappren redan var bestämt. (Bil. B sid. 182-199)
- 80. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Bergsgård med kopia till David Persson den 1 maj 2012 kl. 14.40 utvisande att Alexander Ernstberger gör affären beroende av möjligheten att återkalla ordern till styrkande av att Alexander Ernstberger ansåg att affären var beroende av möjligheten för Svensk Fondservice AB att återkalla ordern. (Bil. D:2 sid. 45-47)
- 81. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Olle Marcusson den 30 april 2012 kl. 12.39 med **bifogade teckningsblankett och term sheet**, samt **utdrag Sms-meddelanden** mellan Olle Marcusson och Alexander Ernstberger samt **E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Alexander Ernstberger den 30 april 2012 kl. 13.44 med **bifogad dokumentation** till styrkande av att Alexander Ernstberger villkorar SFS-fondernas förvärv av värdepapper med att allt blir klart. (Bil. C:4 sid. 11-31)
- 82. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Bergsgård och David Persson den 1 maj 2012 kl. 14.40 med **följande e-postkedja** utvisande att de tre personerna var medvetna om att underskriften inte är bindande till styrkande av att denna och kommande teckningsblanketter endast haft betydelse för möjligheten att avbryta köpet av aktier i Supero AB samt till styrkande av att Alexander Ernstberger haft kännedom om de kommande värdepappersaffärerna redan i april 2012. (Bil. C:4 sid. 32-34)
- 83. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 4 maj 2012 kl. 15.53 med **följande e-postkedja** samt **bifogad bilaga** utvisande att Alexander Ernstberger begär förlängd frist för återkallande av ordern till styrkande av att teckningsblanketen endast haft betydelse för möjligheten att avbryta köpet av 8 procent av aktierna i Supero AB. (Bil. C:4 sid. 35-37)



- 84. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Johan Bergsgård den 16 maj 2012 kl. 16.47 med **följande e-postkedja** utvisande att Olle Marcusson i etapper förlängt kancelleringsfristen till den 10 maj, 14 maj, 16 maj och till den 18 maj 2012 till styrkande av att fristen att återkalla ordern har förlängts vid upprepade tillfällen. (Bil. C:4 sid. 41-42)
- 85. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Johan Bergsgård den 22 maj 2012 kl. 18.28 utvisande att kancelleringsfristen förlängs till den 24 maj 2012 till styrkande av att fristen att återkalla ordern förlängts till den 24 maj 2012. (Bil. C:4 sid. 53-54)
- 86. Fondbestämmelser för SFS-fonderna** utvisande och till styrkande av att SFS-fonderna haft till ändamål att skapa långsiktigt god kapitaltillväxt samt att fondförmögenheten ägts av SFS-fondernas andelsägare. (Bil. A sid. 7-13, 19-24 och 30-35)
- 87. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 30 april 2012 kl. 09.59 med **följande e-postkedja** utvisande att Johan Saxon ställer frågor om valutarisker till styrkande av att Svensk Fondservice AB inte synes tycka att valutarisken är något SFS-fonderna behöver ta ställning till. (Bil. D:2 sid. 18-20)
- 88. E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Alexander Ernstberger den 24 april 2012 kl. 13.05 med **följande e-postkedja** samt **bifogad bilaga** till styrkande av att Alexander Ernstberger redan den dagen var inställd på att SFS-fonderna skulle införskaffa de aktuella värdepappren samt att priset redan den dagen var fastställt. (Bil. B sid. 178-180)
- 89. Contract Note ställd till Bank of America Merrill Lynch** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”as agent” ha ”sold for your account” 3 500 värdepapper à USD 4 850 till styrkande av att Oak Capital har betalat USD 4 850 per värdepapper eller sammanlagt USD 16 975 000 till Bank of America Merrill Lynch. (Bil. F sid. 467)
- 90. Avräkningsnota ställd till SF Offensiv** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 2 695 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Offensivs räkning för ett sammanlagt belopp om USD 21 560 000. (Bil. F, sid. 468)
- 91. Avräkningsnota ställd till SF Balanserad** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 568 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Balanserads räkning för ett sammanlagt belopp om USD 4 544 000. (Bil. F

sid. 469)

**92. Avräkningsnota ställd till SF Maximal** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 237 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Maximals räkning för ett sammanlagt belopp om USD 1 869 000. (Bil. F sid. 470)

**93. Kontoutdrag från Nordea** konto nummer 4238 13 02642 tillhörande Oak Capital AB till styrkande av att Oak Capital AB har fått insättningar samt gjort överföringar i enlighet med ovan nämnda avräkningsnotor samt till styrkande av att ett belopp om Oak Capital AB tjänar ett belopp om USD 11 025 000 på affären. (Bil. F sid. 471)

**94. Transaktionssammaställning** från Nordea utvisande och till styrkande av att transaktioner i enlighet med de utställda avräkningsnotorna har ägt rum. (Bil. F sid. 472- 473)

**95. E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Olle Marcusson den 1 juni 2012 kl. 15.02 med **följande e-postkedja** utvisande att Oak Capital AB inhandlade värdepappren från Natixis för 4,85 procent (4 850) till styrkande av att Oak Capital AB inte köpte värdepappret för 8 procent (8 000). (Bil. B sid. 425)

**96. Contract Note ställd till Natixis** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”as agent” ha ”sold for your account” 4 000 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital har betalat USD 8 000 per värdepapper eller sammanlagt USD 32 000 000 till Natixis. (Bil. F sid. 475)

**97. Avräkningsnota ställd till SF Offensiv** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 3 080 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Offensivs räkning för ett sammanlagt belopp om USD 24 640 000. (Bil. F sid. 476)

**98. Avräkningsnota ställd till SF Balanserad** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 649 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Balanserads räkning för ett sammanlagt belopp om USD 5 192 000. (Bil. F, sid. 477)

**99. Avräkningsnota ställd till SF Maximal** utvisande att Oak Capital AB uppger sig ”i kommission” ha ”för er räkning köpt” 271 värdepapper à USD 8 000 till styrkande av att Oak Capital AB uppger sig ha köpt värdepapper för SF Maximals räkning för ett sammanlagt belopp om USD 2 168 000. (Bil. F sid.

478)

**100.Transaktionslistor samt transaktionshistorik** utvisande och till styrkande av att av att transaktioner i enlighet med de utställda avräkningsnotorna har ägt rum. (Bil. F sid. 479-482)

**101.Faktura från Oak Capital utställd till Natixis** avseende arrangement fee på USD 12 600 000 till styrkande av att Oak Capital har fakturerat Natixis i anledning av ovan nämnda affärer. (Bil. F sid. 483)

**102.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Erik Abrahamsson den 31 maj 2012 kl. 18.32 utvisande att Oak Capital AB fakturerar Natixis som en följd av affären. (Bil. F sid. 505)

**103.Kontoutdrag från Nordea** avseende Oak Capital AB:s konto utvisande att det den 30 maj 2012 sker en insättning om 79 600 500 kronor samt att det den 8 juni 2012 sker en insättning om USD 12 600 000 till det aktuella kontot. (Bil. G sid. 52-54)

**104.E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Johan Bergsgård med kopia till Olle Markusson den 24 augusti 2012 kl. 15.58 med **följande e-postkedja** utvisande att Johan Bergsgård vid köpet av värdepappren under våren 2012 inte synes ha förstått på vilket sätt köpet av dessa skulle kunna främja en långsiktigt god kapitaltillväxt i SFS-fonderna till styrkande av att SFS-fondernas förvärv av de aktuella värdepappren syftade till att dölja en värdeöverföring från SFS-fonderna till Oak Capital AB

*samt*

utvisande att Johan Bergsgård den 24 augusti 2012 varit medveten om att de värden Oak rapporterat aktuell dag för de båda värdepappren (9166 resp. 8494) varit oriktiga även till styrkande av att även Johan Bergsgård känt till att den i målet aktuella mellanskillnaden hos Oak för Gustavia och värdepappersfonderna.

(Bil. B sid 455-456)

**105.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Richard Folke den 1 augusti 2012 kl. 15.16 utvisande och till styrkande av att Olle Marcusson efterfrågar möjligheterna att dela ut 99,9 procent av utdelningen från bolaget till en enskild aktieägare oavsett hur stor andel aktier den aktieägaren faktiskt har. (Bil. C:2 sid. 7-8)

**106.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Ewran Mersin den 2 augusti 2012 kl. 11.52 utvisande och till styrkande av att Olle Marcusson efterfrågat och fått svar om möjligheterna att dela ut 99,9 procent av utdelningen från bolaget till en enskild aktieägare oavsett hur stor andel aktier den aktieägaren faktiskt har.

(Bil. C:2 sid. 9-19)

**107.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Richard Folke den 1 augusti 2012 kl. 15.16 utvisande att Olle Marcusson efterfrågar möjligheterna att dela ut 99,9 procent av utdelningen från bolaget till en enskild aktieägare oavsett hur stor andel aktier den aktieägaren faktiskt har till styrkande av att Firstmile Asset Holding AB skulle betala köpeskillingen för 8 procent av aktierna i Supero AB med utdelningen från Oak Capital AB. (Bil. C:2 sid. 7-8)

**108.Avtal om överlåtelse av rätt till utdelning** utvisande att aktieägarna i Oak Capital AB avstått sin rätt till utdelning till förmån för Firstmile Asset Holding AB till styrkande av att aktieägare i Oak Capital AB avstått utdelning till Firstmile Asset Holding AB och att aktieägarna känt till att vinsten i Oak Capital AB skulle användas av Firstmile Asset Holding AB för att köpa aktier i Supero AB. (Bil. C:2 sid. 76-79)

**109.E-postmeddelande** från Margareta Kettis till Malin Bellander den 9 oktober 2012 samt **bifogade bilagor** utvisande att bolagsstämman beslutat om utdelning med 9 740 kronor per aktie, att det funnits 10 000 aktier i Oak Capital AB samt att utdelning skett till Firstmile Asset Holding AB med 96 572 600 kronor till styrkande av att utdelningen skett i enlighet med bestämmelserna om avtalet om överlåtelse av rätt till utdelning. (Bil C:2 sid. 61-69)

**110.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Ewran Mersin den 2 augusti 2012 kl. 11.52 till styrkande av att Firstmile Asset Holding AB skulle betala köpeskillingen för aktierna i Supero AB med utdelningen från Oak Capital AB. (Bil. C:2 sid. 9-19)

**111.E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Mauritz Bengtsson och Olle Marcusson den 6 augusti 2012 kl. 16.41 utvisande hur utdelningen från Oak Capital AB ska fördelas till styrkande av att Firstmile Asset Holding AB skulle betala köpeskillingen för 8 procent av aktierna i Supero AB med utdelningen från Oak Capital AB. (Bil. C:2 sid. 37-41)

**112.E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Mauritz Bengtsson och Olle Marcusson den 9 augusti 2012 kl. 01.35 med **följande e-postkedja** utvisande:

- hur utdelningen från Oak Capital AB ska fördelas;
- att Ewran Mersin anser att Oak Capital AB hade akut kapitalbrist i början av år 2012;
- att Ewan Mersin anser att inget av årsvinsten stannar i Oak Capital AB;
- att bonusar baseras på nästa års vinst;

till styrkande av att vinsten i Oak Capital AB skulle föras vidare till andra personer än de som haft aktier i Oak Capital AB. (Bil C:2 sid. 46-48)

**113. Kontoutdrag avseende Firstmile Asset Holding AB samt betalningsinformation** utvisande:

- att Oak Capital AB betalat utdelning om 96 572 600 till Firstmile Asset Holding AB den 31 augusti 2012;
- att Firstmile Asset Holding AB fört vidare 48 287 500 kronor till och ytterligare 48 287 500 kronor den 31 augusti 2012 (d.v.s. fört över sammanlagt 96 572 600 kronor den 31 augusti 2012);
- att Firstmile Asset holding AB fört över 2 477 500 kronor till A. Ernstberger Förvaltning AB och ytterligare 2 477 500 kronor till D.P.R. Invest AB den 19 april 2013 (d.v.s. fört över sammanlagt 4 955 000 kronor den 19 april 2013);

till styrkande av att Firstmile Asset Holding AB har fört över sammanlagt 101 530 000 kronor. (Bil C:2 sid. 111-112)

**114. Transaktionsutdrag A. Ernstberger Förvaltning AB** utvisande att 48 287 500 kronor förts över till det bolaget från Firstmile Asset Holding AB den 31 augusti 2012 till styrkande av att A. Ernstberger Förvaltning AB mottagit köpeskilling i enighet med aktieöverlåtelseavtalet avseende aktier i Supero AB. (Bil. C:2 sid. 113)

**115. Transaktionsutdrag D.P.R. Invest AB** utvisande att 48 287 500 kronor förts över till det bolaget från Firstmile Asset Holding AB den 31 augusti 2012 till styrkande av att D.P.R. Invest AB mottagit köpeskilling i enighet med aktieöverlåtelseavtalet avseende aktier i Supero AB. (Bil. C:2 sid. 114)

**116. E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Marcusson den 13 augusti 2012 kl. 17.34 utvisande och till styrkande av att Alexander Ernstberger skickat kontonummer för A. Ernstberger Förvaltning AB och D.P.R. Invest AB till Olle Marcusson. (Bil. C:2 sid. 48)

**117. E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Vanessa Menguy och Olle Marcusson den 16 april 2012 kl. 17.30 utvisande att Erik Grenfors hos Oak Capital AB har påbörjat upphandlingen av det aktuella värdepappret med målsättning att pris per värdepapper ska vara USD 5 000 till styrkande av att det redan på förhand varit överenskommet vilket pris värdepappret skulle ha. (Bil. F sid. 234-235)

**118. E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Olle Marcusson och Johan Åberg den 16 april 2012 kl. 17.37 utvisande att Erik Grenfors hos Oak Capital AB har påbörjat upphandlingen av det aktuella värdepappret med målsättning att pris per värdepapper ska vara USD 5 000 till styrkande av att det redan på förhand varit överenskommet vilket pris värdepappret skulle ha. (Bil. F sid. 236-237)

**119. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Erik Grenfors och Olle Marcusson den 17 april 2012 kl. 19.20 utvisande att Ewran Mersin för bland annat Olle

Marcusson synes ha gett uttryck för uppfattningen att Svensk Fondservice AB redan från början känt till att Oak Capital AB skulle sälja värdepappren till SFS-fonderna till ett högre pris än vad de skulle köpas in för av Oak Capital AB. (Bil. B sid. 168-169)

**120.E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Ewran Mersin och Olle Marcusson den 20 april 2012 kl. 16.00 utvisande att Erik Grenfors erhållit löptider från två banker givet priset på 5 procent till styrkande av att det redan på förhand varit bestämt vad värdepappret skulle få kosta. (Bil. F sid. 238)

**121.E-postmeddelande** från Thomas Nilsson till Olle Marcusson den 23 april 2012 kl. 09.48 **samt bifogad bilaga** utvisande och till styrkande av att transaktionerna ursprungligen varit avsedda att genomföras i Oak Capital AB:s eget lager. (Bil. F sid .247)

**122.E-postmeddelande** från Anders Malm till Olle Marcusson den 2 maj 2012 kl. 17.19 samt **bifogat PM** utvisande och till styrkande av att Oak Capital AB haft ett intresse av att undersöka möjligheterna för SFS-fonderna att placera i de aktuella värdepappren. (Bil. F sid. 260-264)

**123.E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Olle Marcusson den 1 juni 2012 kl. 15.02 utvisande och till styrkande av att Oak Capital AB den 24 maj 2012 kl. 17.55 lagt en köporder hos Natixis. (Bil. B sid. 425)

**124.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Johan Bergsgård den 23 maj 2012 kl. 21.50 samt **bifogade bilagor** utvisande att Olle Marcusson detaljerat instruerar hur Johan Bergsgård ska lägga en köporder hos GustaviaDavegårdh Fonder AB och att Olle Marcusson synes ha diskuterat värdepapprens innehåll med Alexander Ernstberger till styrkande av att Alexander Ernstberger varit delaktig vid framtagandet av värdepappren och att priset USD 8 000 per värdepapper överenskommit på förhand. (Bil. B 297-319)

**125.E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Ola Gilstring den 24 maj 2012 kl. 09.34 utvisande och till styrkande av att Johan Bergsgård samma dag hade för avsikt att cirka kl. 12.00 lägga en köporder. (Bil. B sid. 320)

**126.E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till GustaviaDavegårdh Fonder AB den 24 maj 2012 kl. 10.45 utvisande att Johan Bergsgård lägger en villkorad köporder avseende aktuella värdepapper och att det i den köpordern är förbestämt att priset ska vara USD 8 000 och att det är Oak Capital AB som är mäklare till styrkande av att Johan Bergsgård (Svensk Fondservice AB) valt såväl pris som mäklare. (Bil. B sid. 321-336)

**127.Utdrag av SMS-konversation** mellan Alexander Ernstberger och Johan Bergsgård utvisande att Johan Bergsgård inte kommer att lägga någon slutlig order förrän Alexander Ernstberger lämnat klartecken till styrkande av att

Alexander Ernstberger är den som bestämmer när värdepappret ska inhandlas och att Alexander Ernstberger synes vänta på att något ska ske innan han ger instruktioner om att värdepappret ska inhandlas och att GustaviaDavegårdh AB endast kommer att fungera som mellanhand för att vidarebefordra ordern till Oak Capital AB. (Bil. D:2 sid. 136)

**128.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Jonas Dahlqvist den 25 maj 2012 kl. 15.49 med **följande e-postkedja** till styrkande av att GustaviaDavegårdh Fonder AB har vidarebefordrat ordern från Svensk Fondservice AB utan upphandling eller djupare granskning. (Bil. F sid. 438-465)

**129.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till order@ a-sec.net den 28 maj 2012 kl. 18.23 med **bifogade avräkningsnotor** till styrkande av att Oak Capital säger sig ha köpt värdepapper för SFS-fondernas räkning i enlighet med Johan Bergsgårds order. (Bil. B sid. 386-396)

**130.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till order@ a-sec.net den 29 maj 2012 kl. 09.51 med **bifogade avräkningsnotor** till utvisande och till styrkande av att Oak Capital AB säger sig ha köpt värdepapper för SFS-fondernas räkning i enlighet med Johan Bergsgårds order. (Bil. B sid. 397- 407)

**131.E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Erik Norström och Anelis Redzic den 24 maj 2012 kl. 22.44 utvisande och till styrkande av att Johan Bergsgård i e-postmeddelandet uppgivit att värdepappret skulle upphandlas trots att priset redan var bestämt till USD 8 000. (Bil. B sid. 351)

**132.Årsredovisning för Oak Capital AB** avseende räkenskapsåret 2011-05-01 – 2012-04-30 till styrkande av:

- att det i Oak Capital AB har bokförts provisionsintäkter om 165 155 338 kronor;
- att det bokförts övriga tillgångar om 151 136 683 kronor varav 147 439 176 kronor utgörs av fondlikvidfordringar;
- att den bokförda upplupna intäkten ändrats till fondlikvidfordran;
- att det fria kapitalet uppgick till 104 734 131 kronor;
- det framgår vilka redovisningsprinciper Oak Capital AB har använt sig av.

(Bil. C:2 sid. 81-108)

**133.Verifikation 11-102462** utvisande och till styrkande av att det per den 30 april 2012 bokförts en upplupen intäkt om 132 317 718, 75 kronor på konton 1790 och 3073 (övriga interimfordringar och intäkt/strukturmargin) samt att posten bokförts med endast ett e-postmeddelande som underlag och att den är hänförlig till en order som ska ha lagts den 16 april 2012. (Bil. F sid. 488-489)

- 134.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Lena Brahme den 25 maj 2012 kl. 17.07 utvisande att Olle Marcusson meddelar att det kommer komma ytterligare en periodisering nästa vecka till styrkande av att Olle Marcusson den 25 maj 2012 (efter att värdepappersaffärerna med SFS-fonderna genomförts) kontakter Lena Brahme med information om periodisering. (Bil. F sid. 86)
- 135.E-postmeddelande** från Lena Brahme till Olle Marcusson den 22 maj 2012 kl. 17.04 samt **bifogade bilaga** utvisande att Lena Brahme bifogar preliminär resultaträkning till styrkande av att Oak Capital AB:s rörelseresultat, den dagen, förväntades uppgå till - 4 727 105 kronor för det aktuella räkenskapsåret. (Bil. F sid 82-85)
- 136.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Lena Brahme den 10 augusti 2012 kl. 12.05 med **följande e-postkedja** utvisande att Sussanne Sundvall, den dagen, föreslår att ”affären” skall ändras till en fondlikvidfordran, till styrkande av att den enda transaktion som hade kunnat ge upphov till en upplupen intäkt endast hade kunnat bokföras under räkenskapsåret 2012-05-01 – 2012-12-31. (Bil. F sid. 541)
- 137.E-postmeddelande** från Olle Marcusson till Alexander Ernstberger den 30 april 2012 kl. 13.44 samt **bifogade bilagor** till styrkande av att det enda underlag som hade kunnat ligga till grund för bokföringen hade en ”kanceleringsfrist” och därmed inte heller hade kunnat ligga till grund för en upplupen intäkt. (Bil. F sid. 346-355)
- 138.E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Johan Bergsgård med kopia till David Persson den 1 maj 2012 kl. 14.40 med **följande e-postkedja** till styrkande av att teckningsblanketten skrevs under tidigast den 1 maj 2012 samt att den enligt Svensk Fondservice AB:s uppfattning inte var frågan om en teckningsblankett underskriven av rätt part. (Bil. F sid. 356-358)
- 139.E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Olle Marcusson den 2 maj 2012 kl. 13.56 samt **bifogade bilaga** till styrkande av att Johan Bergsgård den dagen skickat teckningsblankett till Oak Capital AB med den oriktiga uppgiften att den var underskriven den 30 april 2012. (Bil. F sid. 359-361)
- 140.E-postmeddelande** från Barbaros Ökten till Olle Marcusson den 25 maj 2012 kl. 15.21, **e-postmeddelande** från scanner@oakcapital.se till Olle Marcusson en 29 maj 2012 kl. 13.03 samt **e-postmeddelande** från Olle Marcusson till Sussanne Sundvall den 29 maj 2012 kl. 13.13 samt **bifogade bilagor** till styrkande av att det vid den tidpunkten upprättas en teckningsblankett daterad den 16 april 2012 samt att den blanketten saknar ”kanceleringsfrist” samt att den teckningsblanketten skickats till Sussanne Sundvall. (Bil. F sid. 397-405)



- 141. Kopia av sida i Olles anteckningsbok** utvisande anteckningen ”*valuation commitment mail 2 bps/dag*” till styrkande av att Olle Markusson redan i april 2012 varit inställd på att den vinst som skulle uppkomma i Oak på grund av värdepappersaffärerna skulle döljas i förhållande till andra personer än Alexander Ernstberger och David Persson (Olle Markussons ”bevisuppgift” sid 181, även Särtryck sid 1337).
- 142. E-postmeddelande** från Olle Markusson till Erik Grenfors den 4 juni 2012 kl. 18.51 till styrkande av att Olle Markusson instruerat en anställd på Oak att fabricera dagliga värderingsuppgifter med syftet att dölja de i målet aktuella värdepapprens verkliga och lägre värde för Gustavia och värdepappersfonderna (Särtryck sid 1338).
- 143. E-postmeddelande** från Ewran Mersin till Alexander Ernstberger den 6 maj 2012 kl. 22.35 med tillhörande bilagor utvisande och till styrkande att det funnits en överenskommelse om att den vinst som skulle uppkomma i Oak skulle döljas i förhållande till andra personer än Alexander Ernstberger och David Persson (Bil. D2 sid 82-84, även Särtryck sid 1339).
- 144. E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Olle Markusson den 7 juni 2012 kl. 12.12 utvisande att värdepappret från Bank of America den dagen haft en från banken rapporterad köpkurs om \$4 169 till styrkande av att de värden som Oak rapporterat till Gustavia och värdepappers-fonderna varit fabricerade (Särtryck sid 1342).
- 145. E-postmeddelande** från Olle Marcusson till funktionsbrevlåda hos A-Sec den 7 juni 2012 kl. 16.20 utvisande att Oak den dagen till Gustavia och värdepappersfonderna rapporterat ett fabricerat värde på värdepappret från Bank of America om \$7 819 till styrkande av att värdepapprets verkliga värde dolts för Gustavia och värdepappersfonderna (Särtryck sid 1343).
- 146. E-postmeddelande** från funktionsbrevlåda hos A-sec till Olle Markusson den 7 juni 2012 kl. 16.46 utvisande att Oak den dagen till Gustavia och värdepappersfonderna rapporterat ett fabricerat värde på värdepappret från Natixis om \$8 000 till styrkande av att värdepapprets verkliga värde dolts för Gustavia och värdepappersfonderna (Särtryck sid 1344).
- 147. E-postmeddelande** från funktionsbrevlåda hos Oak till funktionsbrevlåda hos A-Sec den 11 juni 2012 kl. 16.02 utvisande att Oak den dagen till Gustavia och värdepappersfonderna rapporterat fabricerade värden på värdepappret från Bank of America och värdepappret från Natixis om \$8 158 respektive \$8 034 till styrkande av att värdepapprens verkliga värde dolts för Gustavia och värdepappersfonderna (Särtryck 1345).

- 148.E-postmeddelande** från Olle Markusson till Erik Grenfors den 11 juni 2012 kl. 21.36 utvisande att Olle Markusson instruerar en anställd hos Oak att tillse att ingen annan än Oak kan få tillgång till de av bankerna ställda köpkurserna avseende de i målet aktuella värdepappren till styrkande av att värdepapprens verkliga värde dolts för Gustavia och värdepappersfonderna (Särtryck 1346).
- 149.E-postmeddelande med tillhörande bilaga** från Johan Bergsgård till Pekka Käätä i Gustavias placeringsråd den 23 oktober 2012 kl. 16.53 utvisande och till styrkande av att de fabricerade värderingar som Oak rapporterat till Gustavia varit tillgängliga för SFS och att Johan Bergsgård bl.a. den 24 augusti 2012 (se bevispunkt 104) inte hade behövt fråga Ewran Mersin om värdepapprets verkliga värde eftersom de rapporterade värdena den dagen från Oak uppgick till \$9 166 respektive \$8 494 (Särtryck 1347-1349).
- 150.SMS-kedja** mellan Alexander Ernsberger och Olle Markusson till styrkande av att ändringen i köpeskillingsbilagan av den 8 maj 2012 var föranledd av insättningen till Oaks konto från Natixis och att såväl Alexander Ernstberger som David Persson varit delaktiga vid ändringen av köpeskillingen (Bil C4 sid 184, även Särtryck sid 1350).
- 151.E-postmeddelande** mellan Alexander Ernstberger den 2 maj 2012 kl. 17.44 och kl. 20.53 utvisande att såväl Alexander Ernstberger som David Persson haft en betydande roll vid framtagande av det material som anges i bevispunkt 25, till styrkande av att de båda känt till att det pris som erbjudits dem för aktierna i Supero innefattade en muta (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 123 och 124, även Särtryck sid 1351-1352).
- 152.E-postmeddelande** mellan Alexander Ernstberger, Ewran Mersin och Olle Markusson den 3 maj 2012 kl. 18.57 till styrkande av att Alexander Ernstberger och Olle Markusson insett att det höga priset för aktierna i Supero motiverades av att Alexander Ernstberger förväntades påverkas med avseende på den förtroendeställning SFS haft och att detta inte fick vara känt inom SFS (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 126, även Särtryck sid 1353).
- 153.E-postmeddelande** mellan Alexander Ernstberger den 3 maj 2012 kl. 22.14 utvisande att Alexander Ernstberger hållit David Persson uppdaterad om inköpsprocessen avseende de i målet aktuella värdepapperna till styrkande av att David Persson haft ett intresse av att värdepapperna köptes in till överpris (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 76, även Särtryck sid 1354).
- 154.E-postmeddelande** mellan Thomas Myrdal och bl.a. Alexander Ernstberger och David Persson den 15 maj 2012 kl. 16.38 med tillhörande bilaga utvisande att det redan då diskuterats att Johan Saxon och Andreas Selin skulle sälja aktier i Svensk Fondservice AB till Alexander Ernstberger och David Persson för ett pris motsvarande ett värde på hela Svensk Fondservice AB om 307 589 423 kr samt att dessa försäljningar avsågs villkoras av att Alexander

Ernstberger och David Persson skulle lyckas sälja aktier i Supero AB, till styrkande av de båda känt till att det pris som erbjudits dem för aktierna i Supero innefattade en muta (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 134 och 135, även Särtryck sid 1380-1383).

**155.E-postmeddelande** från Johan Bergsgård till Ola Gilstring den 11 maj 2012 kl. 09.35 utvisande och till styrkande av att förhållandet mellan Gustavia och Oak vid tidpunkten för köpen av de i målet aktuella värdepappren var sådant att Gustavia endast vidarebefordrade SFS investerings-beslut (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 220, även Särtryck sid 1355).

**156.Kompletteringsfrågor från Finansinspektionen 2014-05-26** utvisande och till styrkande av att Finansinspektionen ställt detaljerade frågor om mellanskillnaden mellan de indikativa priser Oak levererat till Gustavia avseende i målet aktuella värdepapper samt att Finansinspektionen begärt att Oak ska redovisa i vilken mån och på vilket sätt SFS alternativt Gustavia informerats om de mellanskillnader som uppstått hos Oak med anledning av i målet aktuella värdepapper (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 102, även Särtryck sid 1384).

**157.Slutskrivelse från Finansinspektionen 2014-09-01** utvisande att tillsynsärendet avseende Oak avslutades med anledning av att Oak efter ett genomfört platsbesök och strax efter nyss nämnda kompletteringsfrågor själv begärde återkallelse av samtliga tillsyn till vederläggande av Alexander Ernstbergers påstående om att Finansinspektionen granskat de i målet aktuella transaktionerna och ”gett grönt ljus” och till styrkande av att varken Oaks planerade köp och Firstmiles köp av aktier i Supero kan ha varit motiverat med hänvisning till ”synergieffekter” (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 105, även Särtryck sid 1357).

**158.Slutskrivelse från Finansinspektionen 2014-10-03** utvisande att tillsynsärendet avseende Gustavia avslutades med hänvisning till att informationen som framkommit i ärendet ”kan komma att användas i kommande undersökningar i samband med uppföljning av utlagd verksamhet” till vederläggande av Alexander Ernstbergers påstående om att Finansinspektionen granskat de i målet aktuella transaktionerna och ”gett grönt ljus” (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 104, även Särtryck sid 1379).

**159.Slutskrivelse från Finansinspektionen 2015-04-01** utvisande att tillsynsärendet avseende SFS avslutades med anledning av att SFS själv avslutat den verksamhet som tillsynen avsåg till vederläggande av Alexander Ernstbergers påstående om att Finansinspektionen granskat de i målet aktuella transaktionerna och ”gett grönt ljus” (Alexander Ernstbergers bevisuppgift bilaga 104, även Särtryck sid 1358).

- 160.Slutskrivelse från norska Finanstilsynet 2013-07-04** till styrkande av att norska Finanstilsynet genomfört ett platsbesök hos Oaks norska filial den 29 november 2012 och att Oak kort därefter avslutat verksamheten i Norge samt att Finanstilsynet i skrivelsen riktat kritik mot
- 4.4.5 - Att Oak sålt strukturerade produkter med mycket höga avgifter (28-48% av produkternas pris)
- 4.5.2 – Att Oak sålt strukturerade produkter med en intransparent prissättning utgående med en procentsats på exponerat belopp per löptidsår
- 5 – Att Oak sammanfattningsvis har begått allvarliga och systematiska brott mot kraven på goda affärsmetoder
- samt att de iakttagelser som gjorts föranlett norska Finanstilsynet att göra en anmälan till svenska Finansinspektionen (Särtryck sid 1359-1378).
- 161.E-postmeddelande** från Alexander Ernstberger till Olle Markusson den 15 maj 2012 utvisande att Alexander Ernstberger den dagen förutsatt att det tidigare överenskommelsen rörande ”Valuation Engagement Letter” alltjämt var tänkt att gälla (Särtryck sid 1387)
- 162.E-postmeddelande** från Olle Markusson den 24 maj 2012 utvisande att Olle Markusson den dagen förutsatt att det tidigare överenskommelsen rörande ”Valuation Engagement Letter” alltjämt var tänkt att gälla (Särtryck sid 1388-1390)
- 163.E-postmeddelande** från Erik Grenfors till Vanessa Menguy den 21 maj 2012 kl. 15.20 med bilaga utvisande och till styrkande av att Bank of America frågat Oak vilket issue price som skulle anges för warranterna från Bank of America, att Oak ensidigt beslutat att issue price skulle vara \$8000 och att Oak tillsammans med SFS samrått om vilket issue price som skulle användas, allt således *till vederläggande av* påståendet om att detta var något som Oak inte kunde påverka.  
(Bil. H sid 46-61, Särtryck sid 1391-1406)
- 164.Beslutshandling från Finansinspektionen** utvisande att SFS först den 1 juni 2012 erhållit tillstånd att från den dagen bedriva investeringsrådgivning *till styrkande av* att SFS dessförinnan *inte* haft tillstånd att bedriva sådan verksamhet i förhållande till Gustavia och således *till vederläggande av* påståendet om detta.  
(Bil. H sid 62-63, Särtryck sid 1407-1408)
- 165.Beslut från revisorsinspektionen av den 8 november 2019** *till styrkande av* att Firstmiles revisor avseende räkenskapsåren 2012 och framåt tilldelats en varning innebärande allvarlig kritik mot underlåtenheten att tillse att värdet av aktierna i Supero tagits upp till ett verifierbart värde och således *till vederläggande av* påståendet om att det vid revision av Firstmiles räkenskaper funnits grund för att godta angivet värde.  
(Bil. H sid 64-74, Särtryck sid 1409-1419)

**166.E-postmeddelande** från Olle Markusson til Ewran Mersin den 4 april 2012 kl. 14.24 med bifogad promemoria från advokaten Anders Malm utvisande att de tilltalade ursprungligen hade för avsikt att betala ut en muta eller en annan otillbörlig förmån direkt till Alexander Ernstberger och David Persson men att de avråtts från detta av advokaten Anders Malm *till styrkande av* att den senare överlåtelsen av Superoaktier huvudsakligen varit en skentransaktion med syfte att dölja mutan.

(Bil. H sid 7-12)

**167.Promemoria** från advokaten Anders Malm ställd till Oak daterad den 15 maj 2012 utvisande att Oak till Anders Malm ställt huvudsakligen samma fråga som inför promemorian av den 4 april 2012 men att Oak nu ställer sig frågan om den tänkta provisionen till Alexander Ernstberger och David Persson kan ersättas med ett förvärv av Superoaktier och vad konsekvensen kan bli om det förvärvet ses som provision till styrkande av att överlåtelsen av Superoaktier huvudsakligen varit en skentransaktion med syfte att dölja mutan.

(Bil. H sid 28)



## BILAGA 3

### Några synpunkter på tingsrättens handläggning

#### *Förundersökningens genomförande*

Förundersökning avseende de brottsmisstankar som sedermera kom att åtalas inleddes under våren år 2017. Ett så kallat tillslag genomfördes i oktober 2017. I samband med tillslaget frihetsberövades tre av de i målet tilltalade personerna. Tingsrätten beslutade därefter att dessa personer skulle vara häktade. Vid häktningsförhandlingarna presenterades i allt väsentligt samma utredning som senare kom att presenteras vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Det material som redogjordes för under häktningsförhandlingarna gick igenom vid de förhör med de misstänkta som följde under utredningstiden. De tilltalade föreslog eller begärde ingen utredningsåtgärd under utredningstiden varför förundersökningen slutfördes. Förundersökningsmaterialet tillställdes de misstänkta och deras försvarare under juni 2018. Under slutdelgivningstiden inkom ingen erinran mot utredningen varför åtal väcktes den 1 oktober 2018. I åtalet angavs samma bevisning som senare gick igenom av åklagaren vid huvudförhandlingens inledning, med undantag av den begränsade kompletterande bevisning som enligt vad som redogörs för nedan åberopades av åklagaren med anledning av såväl nya invändningar som ny bevisning.

#### *Tingsrättens handläggning inför och vid huvudförhandling*

Vid planeringssammanträdet i tingsrätten den 20 mars 2019 hade ingen bevisning åberopats av de tilltalade. Vid planeringssammanträdet avkunnade tingsrätten – utan enskilt övervägande och utan möjlighet för åklagaren att yttra sig – beslutet att SFS (numera Allra Pension AB) skulle tillåtas intervensera i målet.

SFS förelades att avge slutlig bevisuppgift senast den 5 juli 2019. Den 5 juli 2019 inkom Allra Pension AB med en bevisuppgift som endast omfattade sakkunnigytranden från, och begäran om förhör med, Ibrahim Mardam-Bey och Vikram Kapoor. Se mot denna bakgrund vad som anges nedan om från intervenienten tillkommande bevisuppgift under huvudförhandlingen.

Huvudförhandling i tingsrätten påbörjades den 15 oktober 2019. Efter att åklagaren slutfört sin sakframställan gav Alexander Ernstberger genom sina försvarare in en knapphändig bevisuppgift och 1525 sidor handlingar. Åklagaren väckte frågan om lämpligheten i detta och frågan om detta inte utgjorde hinder mot att fortsätta förhandlingen. Rättens ordförande upplyste om att förhandlingen skulle fortsätta som planerat.

Den 17 oktober väcker intervenienten frågan om att de bör tillåtas hålla sakframställan innan de tilltalade. Åklagaren ifrågasätter detta bland annat mot

bakgrund av att intervenienten inte åberopat någon skriftlig bevisning och att det knappast är varken lämpligt eller möjligt enligt reglerna om huvudförhandling i brottmål. Tingsrätten avkunnar därefter beslut om att intervenienten ska tillåtas hålla sakframställan såväl innan som efter de tilltalade.

Den 22 oktober påbörjar intervenienten sin sakframställan och ger – trots det tidigare föreläggandet om slutlig bevisuppgift och den i anledning av detta ingivna bevisuppgiften – in en ny bevisuppgift och ett par hundra sidor handlingar. Åklagaren ifrågasätter åter om detta är tillåtet och lämpligt bland annat med hänsyn till rättssäkerheten för de tilltalade. Rättens ordförande upplyste om att förhandlingen skulle fortsätta som planerat.

Den 23 oktober ger Olle Markusson genom sina försvarare in drygt 700 sidor handlingar och försvararna uppger att materialet avses genomgå eftersom det har betydelse för tingsrättens prövning. Åklagaren invänder att detta är i strid med grundläggande regler i rättegångsbalken och att det minsta som kan krävas är en bevisuppgift. Åklagaren upplyser också om att flera av de nya handlingar som åberopats av de tilltalade kan uppfattas som att de talar till nackdel för en eller flera av de tilltalade och att detta är ett rättssäkerhetsproblem. Rättens ordförande uppger att nya ingivna handlingar inte utgör hinder mot att fortsätta förhandlingen. Tingsrätten avkunnar beslutet att det tillåts att handlingarna ges in och föredras med motiveringen att detta är vanligt förekommande i tvistemål.

Med anledning av den från de tilltalades sida nytillkomna bevisningen åberopar såväl åklagaren som Pensionsmyndigheten viss tillkommande bevisning.

Den 7 november framkommer att handlingar gått igenom sakframställningsvis utan att ha givits in till tingsrätten och att dessa handlingar har motsatt innehåll mot vad som påstås. Åklagaren kräver då besked i frågan om hur detta ska hanteras och hur de då dryga 4 000 sidorna handlingar ingivna av de tilltalades försvarare och intervenienten ska förstås. Detta särskilt mot bakgrund av att Olle Markussons handlingar saknat bevisuppgift och att övriga handlingar endast gått igenom fragmentariskt och med oprecisa bevismateria. Handlingarna har till sin karaktär varit sådana att flera inte kan förstås utan en förklaring eller läshänvisning.

Den 8 november avkunnar tingsrätten beslutet att alla i målet ingivna handlingar anses åberopade som bevisning och anses upptagna genom hänvisning. Se dock annorlunda skrivning i tingsrättens protokoll. (jämför Svea hovrätt, viceordförandekonferensens skrivelse av 2014-04-05, Sakframställning och framläggande av bevisning i brottmål).

Den 3 december väcks frågan av åklagaren och Pensionsmyndigheten om Ibrahim Mardam-Bey kan höras utan ett närmare underlag i enlighet med vad

som antecknats i tingsrättens protokoll från den dagen. Tingsrätten uttrycker sig dock annorlunda i domen i enlighet med det följande.

*”Detta förhållande förändras inte av att åklagaren – trots att han redan från när Ibrahim Mardam-Beys första sakkunnigutlåtande gavs in måste ha varit medveten om att Ibrahim Mardam-Bey på grund av sekretessförpliktelser var förhindrad att röja identiteten på sina kunder – så sent som kort före det planerade förhöret med Ibrahim Mardam-Bey särskilt framhöll att han avsåg att ställa frågor om kundernas identitet och att han tänkte yrka på häktning av Ibrahim Mardam-Bey om denne inte rörde deras identitet i strid med sina sekretessförpliktelser i enlighet med utländsk rätt.”*

Det som beskrivs saknar förankring i vad som förevarit vid förhandlingen. Diskussionen handlade – precis som redogörs för i tingsrättens protokoll – om underlag till bedömning av om transaktionerna över huvud taget genomförts och i sådant fall på vilket sätt.

Den 3 december hölls förhör med Vikram Kapoor varvid huvudförhöret under ledning av intervenienten och de tilltalade pågår under hela förmiddagen till klockan 11.50. Då åklagaren ska inleda motförhöret frågar rättsens ordförande om detta kan slutföras innan lunchpausen. Åklagaren påpekar att det kan behövas betydligt mer tid än så för åklagarens motförhör, varvid Pensionsmyndigheten påpekar att den också har en rätt att hålla motförhör. Rättsens ordförande uppger som svar på detta att åklagaren och Pensionsmyndigheten ägnar sig åt ”illojal processföring” mot bakgrund av att tingsrätten fastställt huvudförhandlingsplanen redan vid förberedelsesammanträdet den 20 mars samma år. Vid den tidpunkten hade det emellertid inte åberopats någon bevisning från vare sig de tilltalade eller från intervenienten. Som framkommer i upptagningen av förhöret avbryter rättsens ordförande motförhöret upprepade gånger vid tillfällen då åklagaren ställer frågor om sakomständigheter i sakkunnigutlåtandet – och det med motiveringen att Vikram Kapoor trots vad som anges i utlåtandet inte kunde anses sakkunnig inom de områdena.

#### *Några ytterligare synpunkter på domskälen*

Utöver vad som angivits ovan har tingsrätten i domskälen gett uttryck för sådana missuppfattningar att det kan ifrågasättas om tingsrätten fullt ut tagit till sig vad parterna uppgivit vid förhandlingen eller vad som framgår i den skriftliga bevisningen.

Några exempel följer nedan.



Tingsrätten har skrivit att åklagaren skulle uttryckt att årsredovisningen inte skulle utgöra en del av ett bolags bokföring, och att tingsrätten svårigen kan förstå varför regelverket IAS39 kan vara relevant. Åklagaren har i fråga om årsredovisningen framfört motsatt uppfattning och vad gäller regelverket IAS 39 anfört att detta hänvisats till för att förklara hur posten ”upplupen intäkt” genom vilseledande av revisorn har kunnat bli en ”fondlikvidfordran”. Det som framförts i samband med detta är att felaktigheter i årsredovisningen inte utgör en del av åtalet.

Tingsrätten har vidare skrivit att åklagarens användning av P/E-tal vid värderingen av Superoaktier inte ger ”någon som helst ledning i frågan om vad SFS var värt” och att det inte åberopats någon bevisning till stöd för att storleken på P/E-tal är vedertaget. Detta är felaktigt eftersom det tydligt redogjorts för P/E-talen vid en genomgång av bevisningen, och då också tydligt redogjorts för att de P/E-tal som använts är de som Oak själv använt sig vid värderingen just inför köpet av Superoaktierna. Detta framgår också av den skriftliga bevisningen. Det har också från åklagarens sida framförts att aktuella P/E-tal väl korresponderar med andra bevispunkter till stöd för värderingen, såsom vid försäljningen av aktieposter av Johan Saxon, Andreas Selin och Johan Bergsgård.

Tingsrätten har också med anledning av åklagarens genomgång av MiFID-regelverken antecknat att det är *”tveksamt i vilken mån Mattias Bengtsson och Ewran Mersin kan ha haft att räkna med de av åklagaren påstådda effekterna på SFS och Oaks affärsmodell.”* och att det är *”oklart i vilken mån Ewran Mersin och/eller Mattias Bengtsson var medvetna om dessa regulatoriska frågor vid köpet av Superoaktierna.”*. Det kan här anmärkas att MiFID-regelverket berördes i just den del av bevisningen som behandlar hur bl.a. Mattias Bengtsson och Ewran Mersin sinsemellan diskuterar just slutsatserna av Anders Malms promemoria. I Anders Malms promemoria behandlas bl.a. hindren i MiFID-regelverken. Av allt att döma har tingsrätten inte uppfattat den delen av bevisningen.

Tingsrätten har prövat frågan rörande i förhållande till vem eller vilka som SFS haft en förtroendeställning och inledningsvis konstaterat att SFS haft en förtroendeställning i förhållande till bl.a. fondandelsägarna i SFS-fonderna. Tingsrätten har vidare konstaterat att Pensionsmyndigheten varit fondandelsägare till minst 99% av fondandelarna. Slutligen finner tingsrätten att SFS inte haft en förtroendeställning i förhållande till Pensionsmyndigheten. Dessa tre resonemang går inte ihop.

Tingsrätten har anfört att värdet av Pensionsmyndighetens bevisning i delarna som rör värderingen av den nya Allra-koncernen under år 2015 får anses avsevärt försvagat på grund av att Pensionsmyndigheten haft tillgång till förundersökningsmaterial som de tilltalade på grund av förundersöknings-

sekretess inte haft tillgång till. Tingsrätten har vidare anført att de tilltalade inte haft anledning att förbereda sig avseende dessa uppgifter. Det måste här anmärkas att en stor del av den bevisning som såväl intervenienten som de tilltalade fört in i samband med huvudförhandlingens inledning tar sikte på just denna fråga. Pensionsmyndighetens bevisning utgör motbevisning till detta. Påståendet om att Pensionsmyndigheten från åklagaren skulle ha fått tillgång till annat material än de tilltalade har haft är felaktigt. Tvärtom har det från åklagarens sida utförligt redogjorts för att det aktuella materialet till och med är ingivet till åklagaren av intervenienten, där två av de tilltalade utgör styrelse, och att alla tilltalade i denna del haft tillgång till exakt samma material som Pensionsmyndigheten.

Tingsrätten har anført att *”Den ideligen tillkommande bevisningen har självfallet lett till betydande merkostnader. Omfattningen har också varit sådan att det kan sättas ifråga om de tilltalades rätt till en rättvis rättegång kunnat tillgodoses fullt ut.”* (s. 106 i domen). Det går inte att förstå av tingsrättens domskäl vad denna fråga har haft för betydelse för tingsrättens bedömning. Tingsrätten har inte valt att besluta att förhandlingen skulle ställas in eller att det skulle föreligga hinder för fortsatt förhandling trots den omfattande nya bevisning som givits in. Frågan har dock diskuterats under förhandlingen (se ovan).